



# COSOALI, Construyendo Soberanía

Conociendo a las iniciativas  
alimentarias de Economía  
Popular Social y Solidaria  
en los territorios  
Puebla-Tlaxcala

**Cosoali**  
Construyendo Soberanía Alimentaria

**IBERO**  
PUEBLA

**LA  
IN  
ES**

**DASAC**  
DESARROLLO Y APRENDIZAJE  
SOLIDARIO A.C.

**TIANGUIS**  
ALTERNATIVO DE PUEBLA

**CONACYT**



# Directorio

**Autoras:**

Rocío García Bustamante  
Valeria de León Roblero  
Rocío Lorena Hernández Cabrera

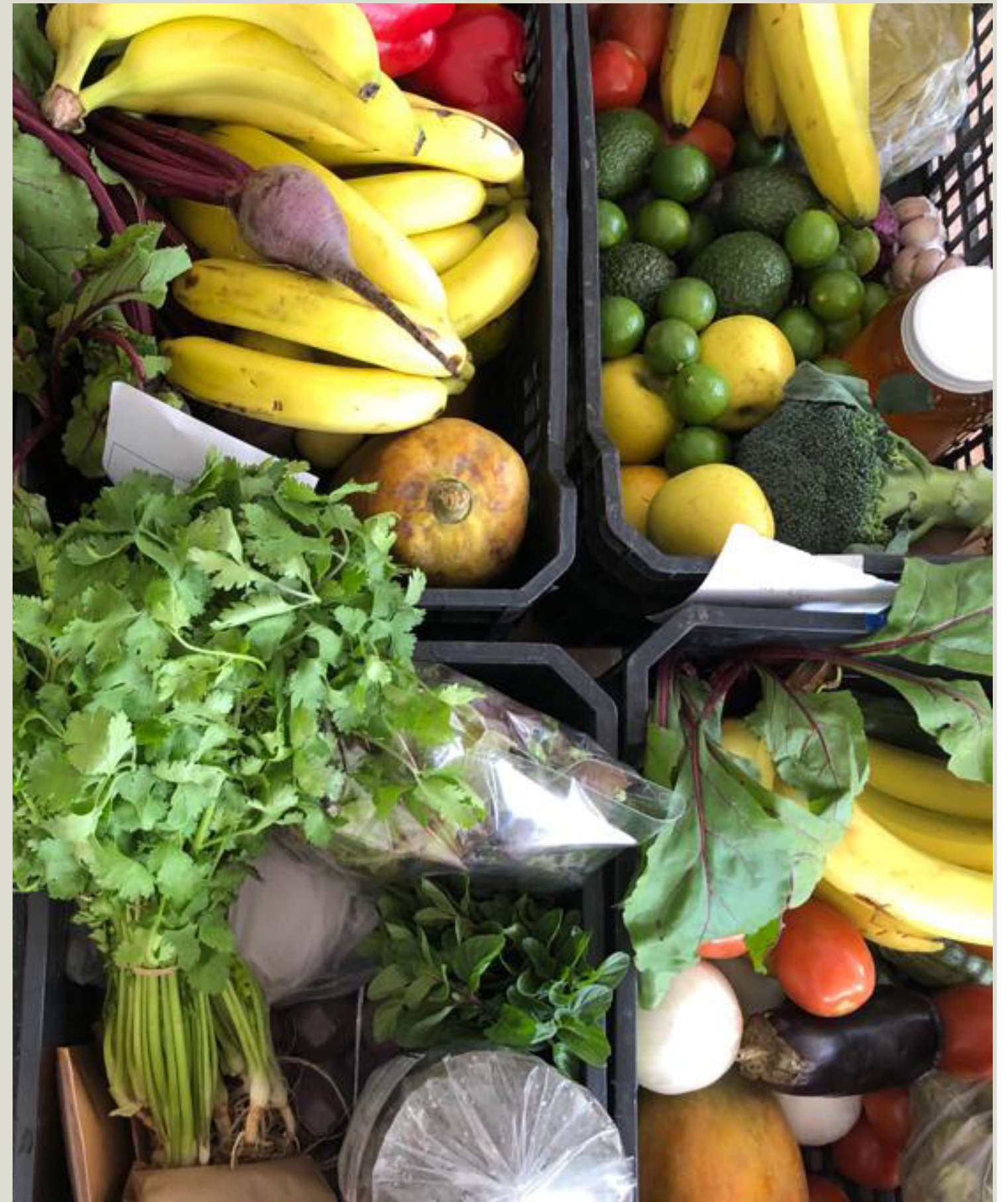
**Equipo de trabajo:**

Daniela Alejandra Rativa Gaona  
Marcela Ibarra Mateos  
Leticia Lopez Posada  
Claudia Hernández Rodríguez  
Mariana Reyes Gamez  
Nadia Eslinda Castillo Romero  
Francisco Javier Jaimez Luengas

**“Fortalecimiento y habilitación de redes e iniciativas alimentarias de producción y consumo local de economía social y solidaria, en el marco territorial Puebla Tlaxcala” número 316911**

**Responsable técnico del proyecto:** Marcela Ibarra Mateos  
**Responsable administrativo del proyecto:** Jessica Adali Utreta Capetillo  
**Responsable legal del proyecto:** José Enrique Ríos Vergara

**Edición editorial:** Lorena Barradas Fernández  
**Ilustraciones:** Sitalin Sánchez Acevedo



# Índice

<b>Directorio</b>	4		
<b>01 Introducción</b>	8		
<b>02 ¿Qué son las IAEPSS?</b>	11		
<b>03 Ubicación de las IAEPSS en el territorio Puebla-Tlaxcala</b>	12		
<b>04 RedESS COSOALI</b>	17		
<b>05 Vinculaciones con otros actores sociales en el territorio</b>	18		
<b>06 Resultados del diagnóstico</b>	25		
1. Conociéndonos: presentación de las iniciativas	25		
2. Tejiendo sistemas alimentarios: facilitadores y gestores de las iniciativas	28		
3. Formas de producir y agregar valor a los alimentos	32		
3.1 Agregar valor a los alimentos	36		
<b>07 Vivir y trabajar desde el cuidado ambiental</b>	41		
<b>08 Formas en las que se organiza el trabajo</b>	46		
8.1. Integrantes de las iniciativas por edad y género	48		
<b>09 Quienes sostienen la alimentación:</b>	51		
Género e inclusión	51		
<b>10 Otras economías son posibles</b>	57		
		<b>11 Prácticas colectivas para alimentarnos</b>	60
		<b>12 ¿Qué comen quienes producen?: Nutrición y cultura alimentaria</b>	63
		<b>13 Retos y logros en nuestros territorios</b>	66
		13.1 Ámbitos en los que las iniciativas necesitan desarrollar	67
		13.2 Organización	69
		13.3 Producción	70
		13.4 Distribución	72
		13.5 Comercialización /intercambio	74
		13.6 Consumo	76
		<b>14 Conclusiones</b>	81
		<b>15 Anexo</b>	84
		<b>16 Bibliografía</b>	92

# 01 Introducción

**Los Programas Nacionales Estratégicos (PRONACE) son impulsados por CONACYT, a fin de articular las capacidades científico-técnicas entre diversos actores sociales, del sector académico, público o privado, para alcanzar metas de corto, mediano y largo plazos que conduzcan a la solución de problemáticas nacionales: la soberanía alimentaria es una prioridad.**

**E**l Programa Nacional Estratégico de Soberanía Alimentaria se propone modificar el sistema agroalimentario para contribuir al bienestar de la población mexicana. En particular, se busca encontrar soluciones a algunos de los problemas derivados de dicho sistema, tales como la desigualdad en la distribución de la riqueza socialmente generada, la precarización de las condiciones laborales en el ámbito rural, el creciente consumo de alimentos ultraprocesados o el debilitamiento de los pequeños y medianos productores en favor de una agroindustria alimentaria donde los circuitos de producción-distribución-consumo dependen de grandes oligopolios.

Siguiendo el sentido de articulación de los PRONACES, este proyecto trasciende lo puramente académico e investigativo, ya que, quienes participamos en el diseño, desarrollo y gestión del mismo, somos organizaciones y universidades (Tianguis Alternativo de Puebla, Ibero Puebla y aliadas) quienes llevamos hasta 15 años trabajando en el territorio en pro de construir sistemas alimentarios más justos, solidarios y sostenibles. Desde la colectividad y la alianza con otras redes e instituciones generamos un proyecto de investigación e incidencia, en el cual somos facilitadores que colaboran con otras iniciativas encaminadas a la soberanía alimentaria.

"El Programa Nacional Estratégico de Soberanía Alimentaria se propone modificar el sistema agroalimentario para contribuir al bienestar de la población mexicana".

" Desde la colectividad y la alianza con otras redes e instituciones generamos un proyecto de investigación e incidencia, en el cual somos facilitadores que colaboran con otras iniciativas encaminadas a la soberanía alimentaria".

El proyecto **"Fortalecimiento y habilitación de redes e iniciativas alimentarias de producción y consumo local de economía social y solidaria, en el marco territorial Puebla Tlaxcala"** 316911, busca coadyuvar a la habilitación, implementación y reforzamiento de redes de producción, distribución, comercialización y consumo de alimentos elaborados por Iniciativas Alimentarias de Economía Popular, Social y Solidaria **(IAEPSS)**. A lo largo de tres años (2022, 2023 y 2024), el proyecto tiene como objetivos realizar un diagnóstico territorial de IAEPSS, un acompañamiento para su reforzamiento, así como la constitución de un modelo flexible que pueda ser replicado en otros territorios.

En este 2022, como primer paso para lograr el fortalecimiento de las IAEPSS, se realizaron diagnósticos participativos para reconocer los problemas, obstáculos y avances que permitan la constitución de redes alimentarias de Economía Popular Social y Solidaria a nivel territorial. Para esto, era fundamental conocer a las distintas IAEPSS, ubicar las coincidencias y características sobre temas: productivos, organizativos, ambientales, comunitarios, de Economía Social, de género, alimentación y de redes de intercambio.



## 02 ¿Qué son las IAEPSS?

**Las Iniciativas Alimentarias de Economía Popular Social y Solidaria (IAEPSS), son aquellas que impulsan la producción, procesamiento, y/o intercambio de alimentos en contextos rurales y urbanos. Son desplegadas por distintos actores sociales, quienes intentan generar alternativas de trabajo, alimentación y vida, desde lo local.**

**E**stas iniciativas se consideran de Economía Social y Solidaria (ESS), pues resignifican las relaciones económicas frente a una lógica de capital que mercantiliza los alimentos y en general la vida, así como los medios que la sostienen, la ESS pone a las personas y a su trabajo en el centro, y en este caso, regresa a los alimentos su valor de uso, su carácter identitario-territorial y su pertinencia nutrimental, visibilizando los procesos de socialización que se dan en los intercambios. Estas iniciativas se convierten en populares (P), pues ponen en diálogo el trabajo productivo y reproductivo (formal y/o informal), reconociendo a estos actores sociales como “trabajadores, quienes a su vez, promueven el apoyo mutuo -colectivo- para “volverlas solidarias” (Coraggio, 2007).

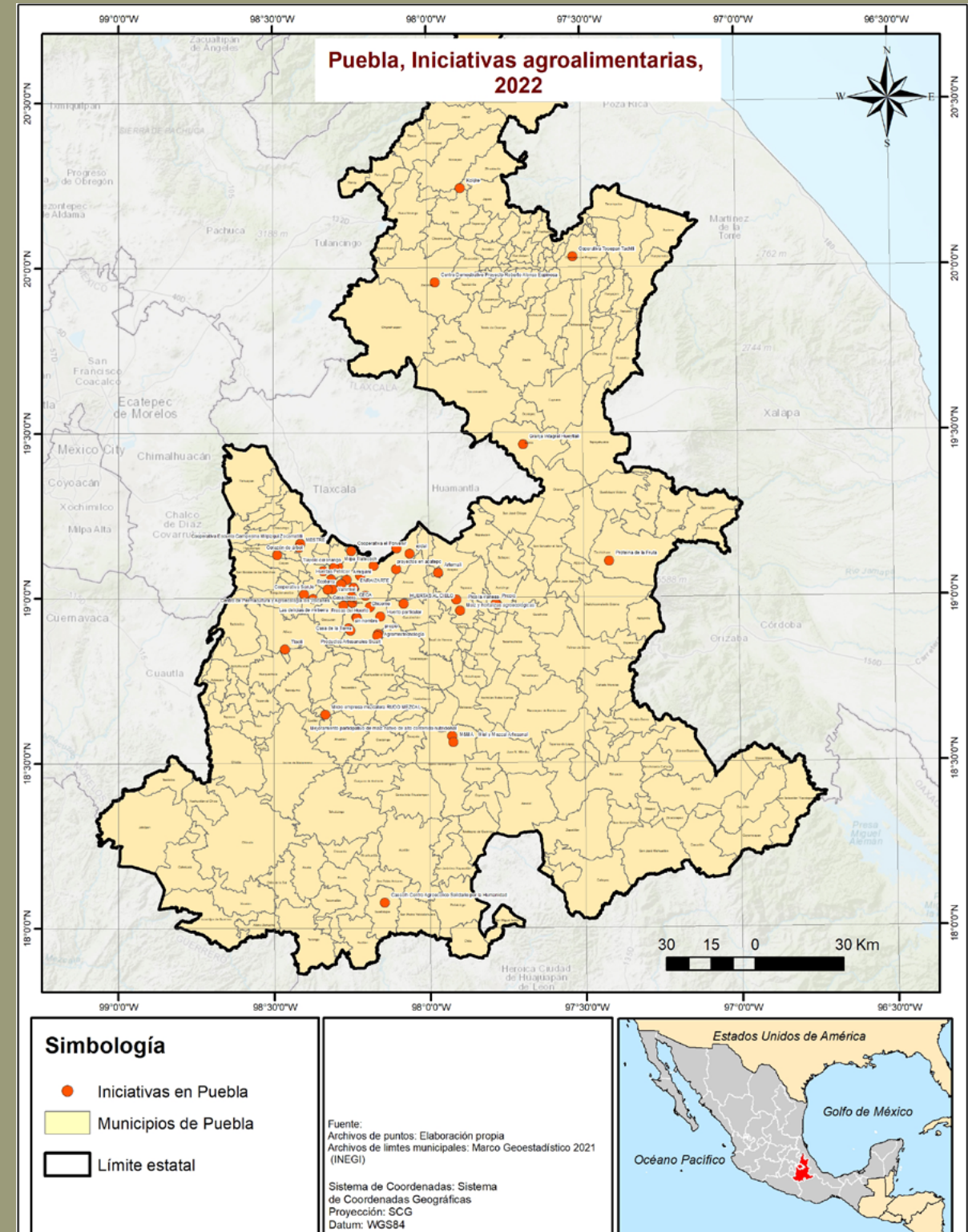
# 03 Ubicación de las IAEPSS en el territorio Puebla-Tlaxcala

Para empezar a identificar a las IAEPSS en el territorio, realizamos una búsqueda en bases de datos de diversas dependencias, para una identificación preliminar de iniciativas alimentarias.

**E**n un segundo momento, continuamos con visitas de campo a fin de reconocer aquellas iniciativas cercanas a los procesos de EPSS, para lo cual, se diseñó un instrumento de evaluación, que contenía criterios organizativos, de economía social, productivos, ambientales, colectivo-comunitarios, de género e inclusión y alimentación, el cual se aplicó a las IAEPSS identificadas.

Con esta información reconocimos a 49 iniciativas alimentarias en el estado de Puebla y 51 en Tlaxcala, como podemos ver en los siguientes mapas:

**Mapa 1. Iniciativas Alimentarias en el Estado de Puebla:** Elaboración propia a partir de trabajo de campo, mayo 2022

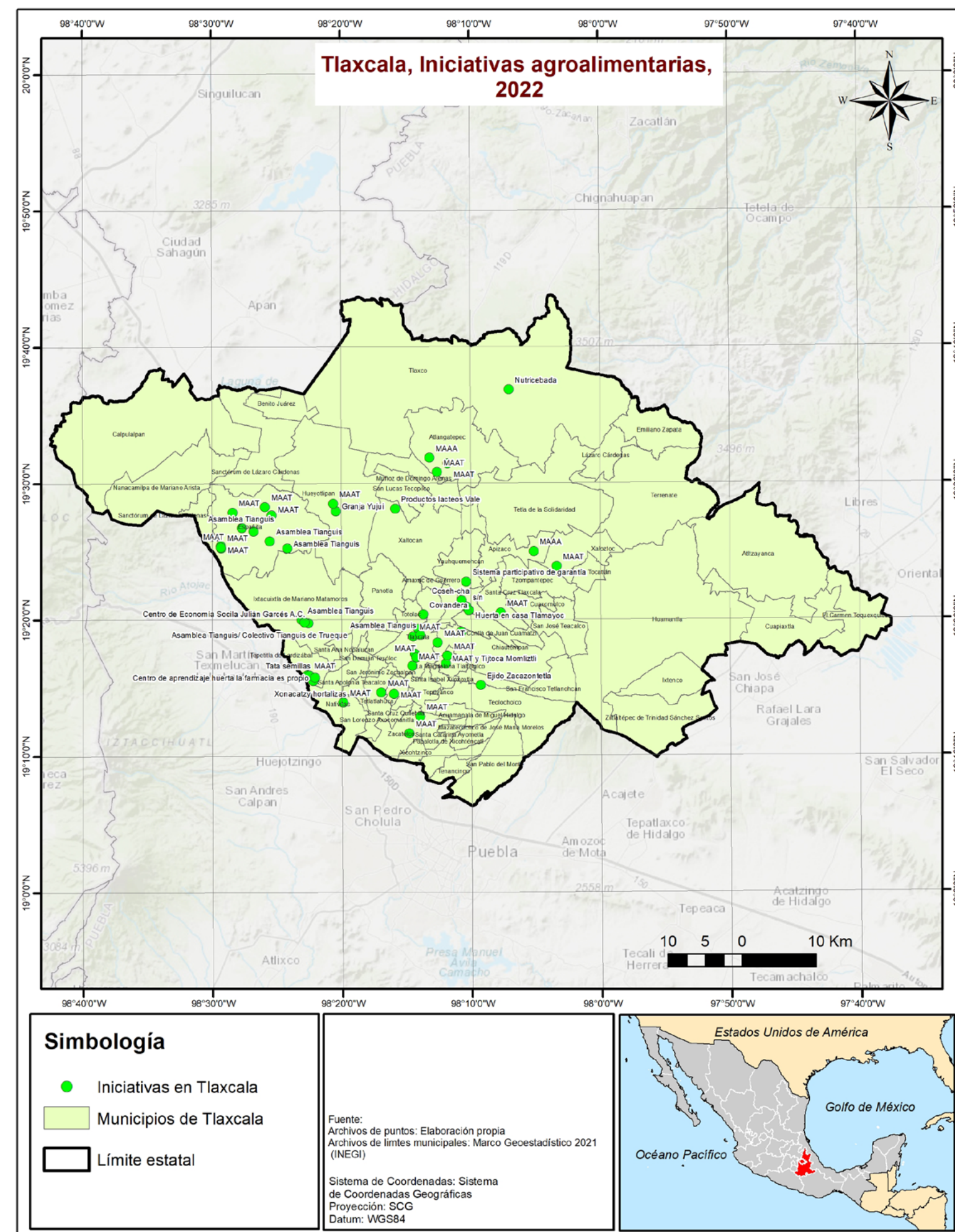




El trabajo de campo se concentró en la Zona Metropolitana Puebla-Tlaxcala, por lo que la mayoría de iniciativas reconocidas se encuentran en esa región. Varias de las iniciativas identificadas participan en mercados o tianguis alternativos, otras se encuentran en mercados tradicionales o surten a intermediarios y centrales de abasto.

Con el fin de profundizar los diagnósticos participativos, en un segundo momento de trabajo de campo y de diagnósticos participativos, se trabajó más de cerca con 36 iniciativas, buscando centrarnos en aquellas que tenían la capacidad y criterios para trabajar a lo largo del proyecto.

**Mapa 2. Iniciativas Alimentarias en el estado de Tlaxcala** Elaboración propia a partir de trabajo de campo, mayo 2022





# Cosóali

*Construyendo Soberanía Alimentaria*

## 04 RedESS COSOALI

**Si bien, el trabajo se ha realizado con iniciativas alimentarias, la intención del proyecto de investigación e incidencia es tejer redes entre las IAEPSS, así como con actores clave que trabajen bajo principios y valores comunes, como los propuestos por la agroecología y la economía social y solidaria.**

**A** pesar de haber identificado diversas propuestas, decidimos colaborar con 25 organizaciones que funcionan como nodos a nivel territorial, los cuales articulan a varios productores con consumidores y además, se encuentran en diferentes etapas de su desarrollo. Esto con la intención de generar una primera red cercana con la cual aprender, intercambiar experiencias y saberes y construir estrategias colectivas que sean ensayos para generar sistemas alimentarios alternativos que beneficien a la comunidad.

Al ser iniciativas que buscamos (Co)nstruir (so)beranía (ali)mentaria en nuestros territorios y con el fin de identificar de forma sencilla el proceso, nombramos al proyecto COSOALI, el cual genera RedESS, o mejor dicho, redes de Economía Social y Solidaria, que se entranan con diversos proyectos, actores y sujetos. La intención es que éstas se vayan transformando y complementando durante y después de concluir el proyecto CONACYT.

# 05

## Vinculaciones con otros actores sociales en el territorio

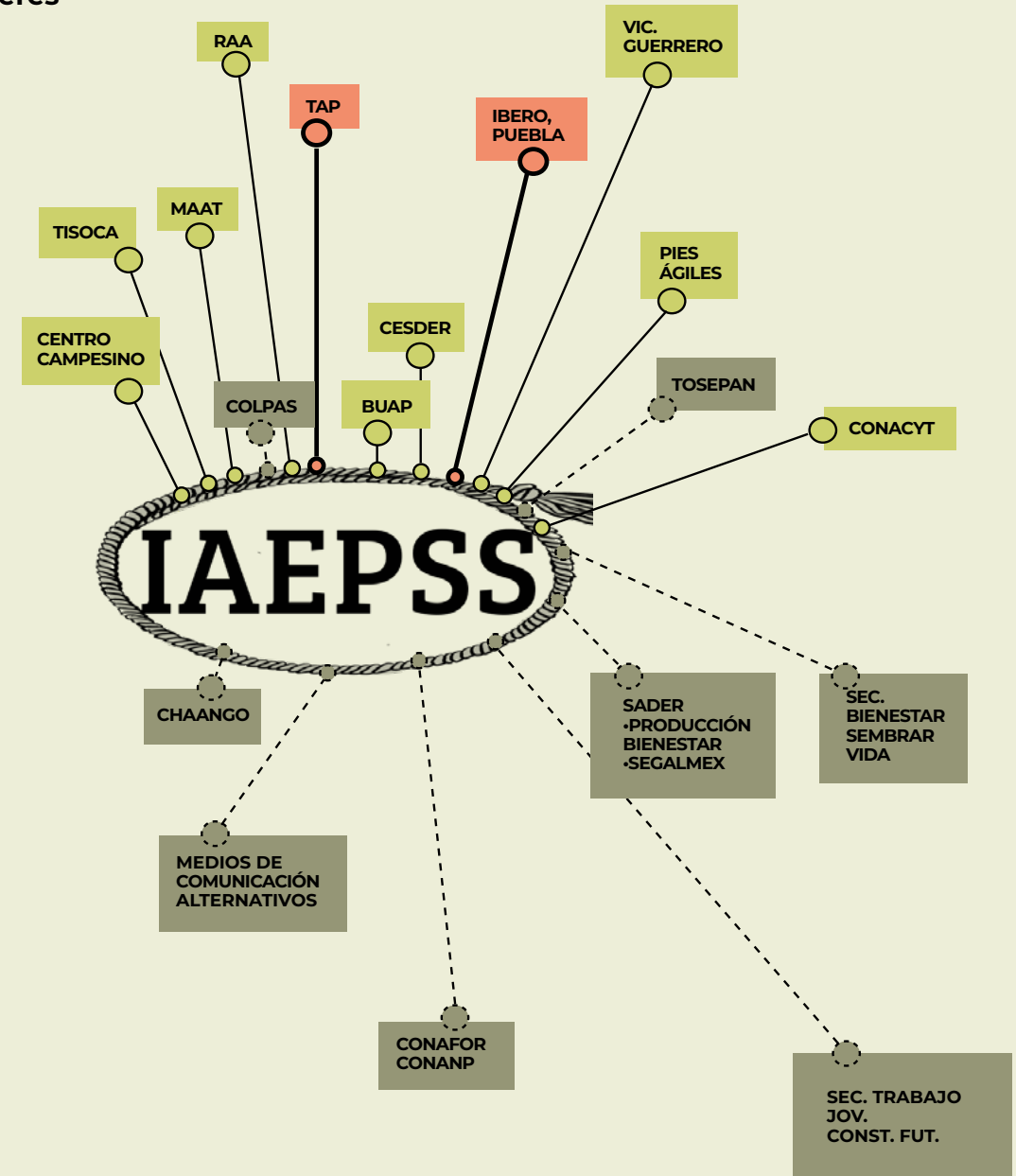
Para el desarrollo de redes de intercambio es indispensable reconocer a los actores sociales locales, con el fin de visibilizar los vínculos, las relaciones, las incidencias y el interés en el movimiento de producción, distribución, intercambio, comercialización y consumo. Como parte de los resultados del diagnóstico territorial, se identificaron distintas instituciones, organizaciones y demás actores con distintos grados de interés e incidencia.



### Nivel de vinculación

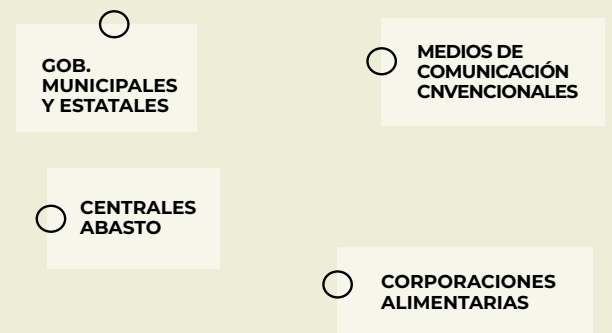
- Vinculación muy fuerte
- Vinculación media
- Vinculación débil
- Vinculación nula

+ interés



- incidencia

+ incidencia



- interés

Figura A. Sociograma. Fuente: Elaboración propia a partir de trabajo de campo, julio 2022

En primera instancia mencionaremos las distintas iniciativas de Economía Popular Social y Solidaria IAEPSS. Estas iniciativas tienen distintos niveles de consolidación e impacto en el territorio. Algunas están aglutinadas mediante los nodos del Tianguis Alternativo de Puebla, El Mercado Alternativo de Tlaxcala, Grupo Vicente Guerrero, Centro Fray Julián Garcés, La Tosepan y Tij Toka. Estos grupos son considerados como de alta incidencia, pues cuentan con experiencia de trabajo.

Otro de los actores sociales con incidencia en el territorio son las instituciones gubernamentales, presentando diversos grados de incidencia e interés. En este sentido encontramos programas tanto estatales como federales, tal es el caso de: Sembrando vida (de la Secretaría del Bienestar), Producción para el bienestar (de la Secretaría de Desarrollo Rural), Jóvenes construyendo el futuro (de la Secretaría del Trabajo), programa Interinstitucional de Especialidad en Soberanías Alimentarias y Gestión de Incidencia Local,



y Estratégica PIES ÁGILES. Éstos programas coinciden en el territorio y las iniciativas refieren a que tienen resultados ambivalentes, pues en algunos casos han sido favorables y en otros no tanto.

Otro de los actores sociales con mucha incidencia identificados en los territorios son los académicos y las universidades. En este sentido se reconocieron: el Centro de Estudios para el Desarrollo Rural (CESDER), Benemérita Universidad Autónoma de Puebla BUAP, Universidad Iberoamericana Puebla, el Colegio de Postgraduados y la Universidad Autónoma de Chapingo. Las distintas iniciativas reconocen que de éstas instituciones inciden en las redes, resaltando el papel de CESDER, la BUAP y la Ibero Puebla, pues consideran que los programas y proyectos que llevan a cabo, han podido visibilizar tanto la producción agroecológica, como el fortalecimiento de algunos proyectos en específico.

Al mismo tiempo, se identificaron empresas agroin-

dustriales en el territorio pues tienen mucha incidencia, pero muy poco interés en redes de producción e intercambio de alimentos agroecológicos, al ser quienes acaparan la cadena de producción, distribución y venta, proveyendo alimentos de la agroindustria.

Por último las IAEPSS reconocen que en territorio los consumidores pueden tener una incidencia importante, pues son quienes tienen la capacidad de apoyar las distintas redes de producción y comercialización de alimentos agroecológicos.

“Al ser iniciativas que buscamos (Co)nstruir (so)beranía (ali)mentaria en nuestros territorios y con el fin de identificar de forma sencilla el proceso, nombramos al proyecto COSOALI, el cual genera RedESS, o mejor dicho, redes de Economía Social y Solidaria, que se entranan con diversos proyectos, actores y sujetos”.



“Buscamos (Co)nstruir (so)beranía (ali)mentaria en nuestros territorios y con el fin de identificar de forma sencilla el proceso, nombramos al proyecto COSOALI, el cual genera RedESS, o mejor dicho, redes de Economía Social y Solidaria, que se entraman con diversos proyectos, actores y sujetos”.

**- COSOALI -**

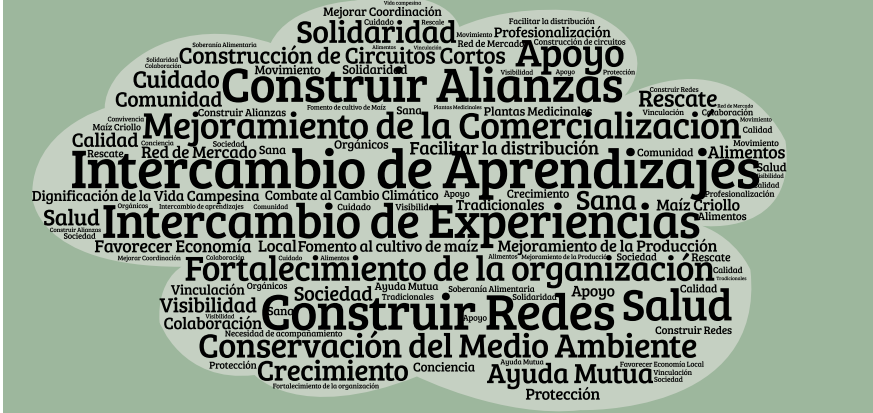


“Somos proyectos que tienen un trabajo similar y entre más seamos seremos más fuertes.”

Las IAEPSS se distinguen de otras iniciativas o proyectos alimentarios por sus objetivos, valores y convicciones, así como por su trabajo y búsqueda de mejoras para la comunidad. Desde su reconocimiento, se identificó la necesidad de crear redes a nivel territorial para producir e intercambiar alimentos agroecológicos. Como señalaron, las redes son importantes para intercambiar experiencias y aprendizajes, construir redes de apoyo y comercialización, a fin de fortalecer a las organizaciones y construir vínculos que fomenten las cadenas cortas, que promuevan la conservación del medio ambiente, entre muchas razones más que se observan en la Figura 3.



**Figura 1.2 Valores más mencionados por las iniciativas**  
 Fuente: Elaboración propia a partir de trabajo de campo, julio 2022.



**Figura 1.4 Razones para construir una red de producción y consumo a nivel territorial**  
 Fuente: Elaboración propia a partir de trabajo de campo, julio 2022.



“Me interesa muchísimo que este tipo de proyectos tengan más visibilidad, más personas los conozcan y los apoyen. Se tiene que cambiar la forma de producir alimentos, se debe trabajar por la dignificación de la vida del campo, y por no seguir dañando la naturaleza, con tanto uso de agrotóxicos, que contaminan el agua, suelo, aire y enferman a la población”.

## 2. Tejiendo sistemas alimentarios: facilitadores y gestores de las iniciativas

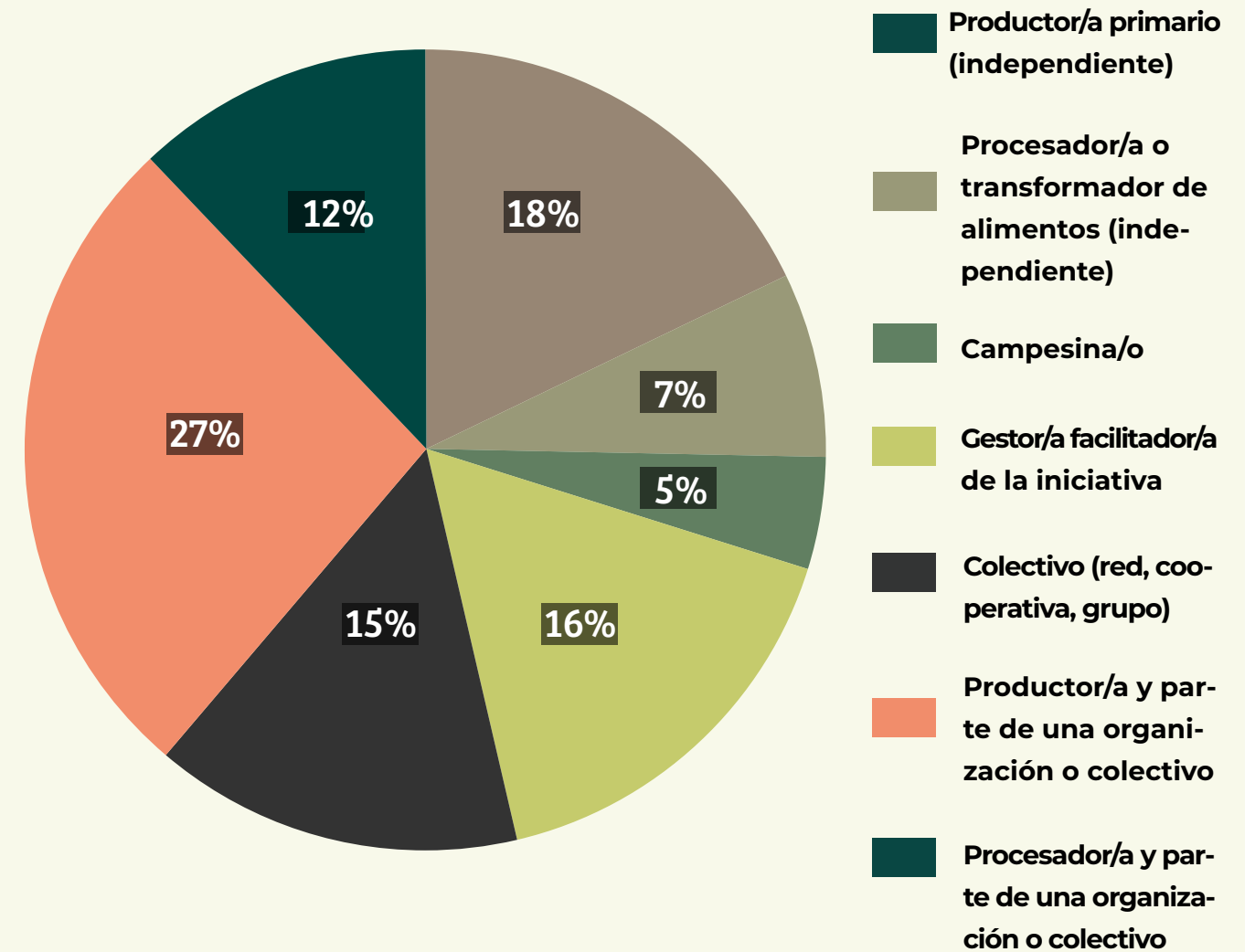
Los gestores son aquellas personas integrantes del colectivo que tejen y facilitan procesos organizativos para llevar a cabo las actividades propuestas, y que además, articulan los distintos recursos, tanto materiales como humanos, siguiendo siempre los valores de cada iniciativa.

Estos gestores son fundamentales para la existencia y funcionamiento de las IAEPSS, por lo que es importante identificar quiénes son. De acuerdo a los resultados de los diagnósticos, encontramos que los principales gestores son personas que se dedican exclusivamente a la facilitación, es decir, no tienen otro rol en específico dentro de la organización. Esto se debe a que las tareas de gestión implican mucho tiempo y dedicación, por lo que, para un óptimo funcionamiento de las iniciativas, se busca enfocar actividades específicas en los gestores. Sin embargo, vemos que este rol generalmente tiene poca visibilización. De igual manera, encontramos que son los mismos productores quienes realizan estas actividades, a la par que los colectivos y/o nodos organizados para la producción.

### Entre las principales actividades que realizan los facilitadores destacan:

- Organización del colectivo para la comercialización e intercambio de alimentos
- Contacto con productores para recabar información para la venta
- Gestión para el funcionamiento de puntos de venta de alimentos agroecológicos

## Gestores y facilitadores



Tipo de actor							
Usted se define como:	Productor/a primario (independiente)	Procesador/a o transformador de alimentos (independiente)	Campe-sina/o	Gestor/a facilitador/a de la iniciativa	Colectivo (red, cooperativa, grupo)	Productor/a y parte de una organización o colectivo	Procesador/a y parte de una organización o colectivo
	12	5	3	11	10	18	8

Gráfica 2.1 Gestores y facilitadores

Fuente: Elaboración propia a partir de trabajo de campo, julio 2022

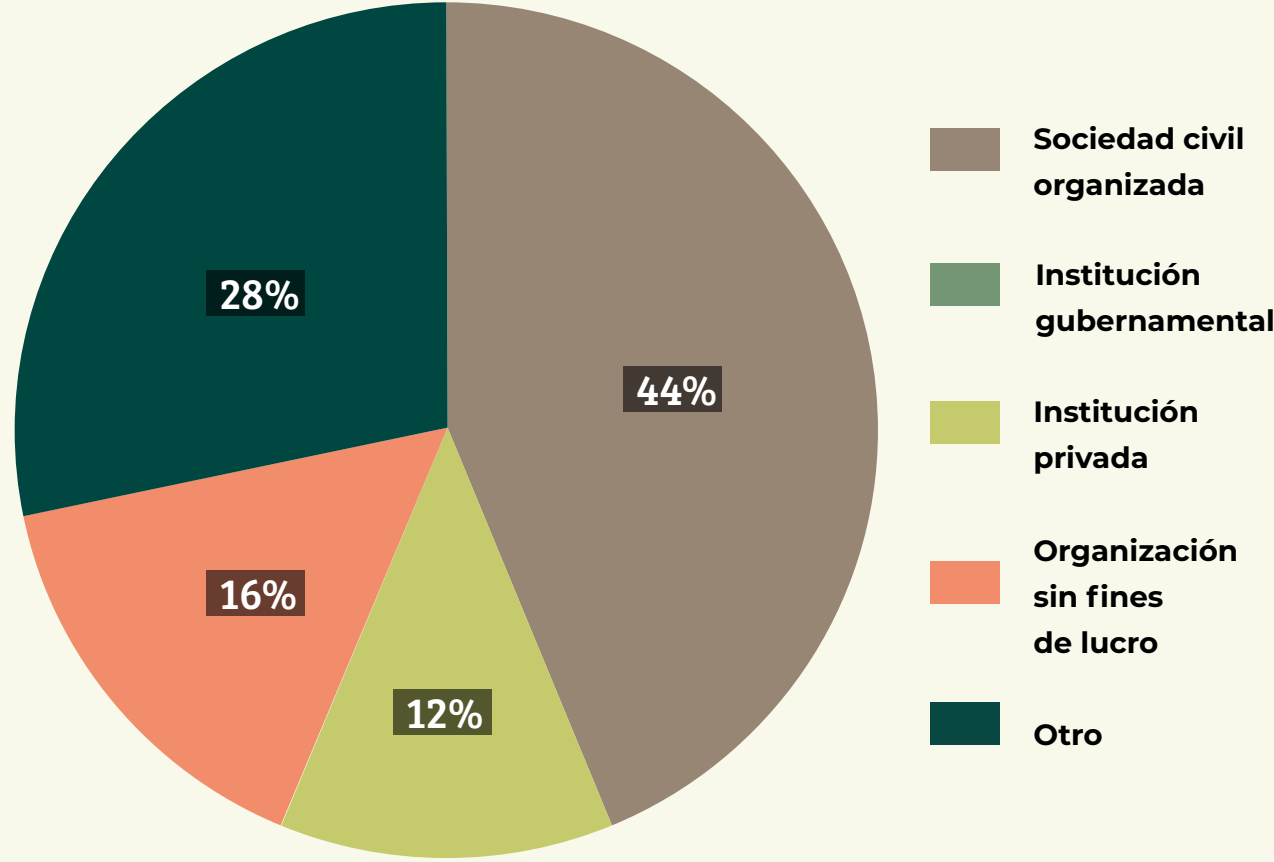


- Realizar actividades de acopio de productos y distribución de los mismos, así como de los productores en puntos de venta
- Compras comunitarias de insumos para la producción y procesamiento
- Administración de recursos de los colectivos y/o grupos vinculación entre productores, consumidores y otros actores interesados

En cuanto a su conformación, las IAEPSS se muestran distintas formas organizativas. Aunque en la mayoría se asume como parte de la sociedad civil organizada, solamente un 16% está constituida de una manera formal, e incluso vemos que el sector privado comienza a ser una de las principales figuras de constitución.

No obstante, las iniciativas de la sociedad civil organizada, en sus múltiples formas de nombrarse, siguen siendo principalmente quienes están a cargo de la construcción de las IAEPSS y las redes que éstas conllevan.

## Tipo de organización



Tipo de organización			
Sociedad civil organizada	Institución privada	Organización sin fines de lucro	Otro
44	12	16	28

Gráfica 2.2. Tipo de organización  
Fuente: Elaboración propia a partir de trabajo de campo, julio 2022

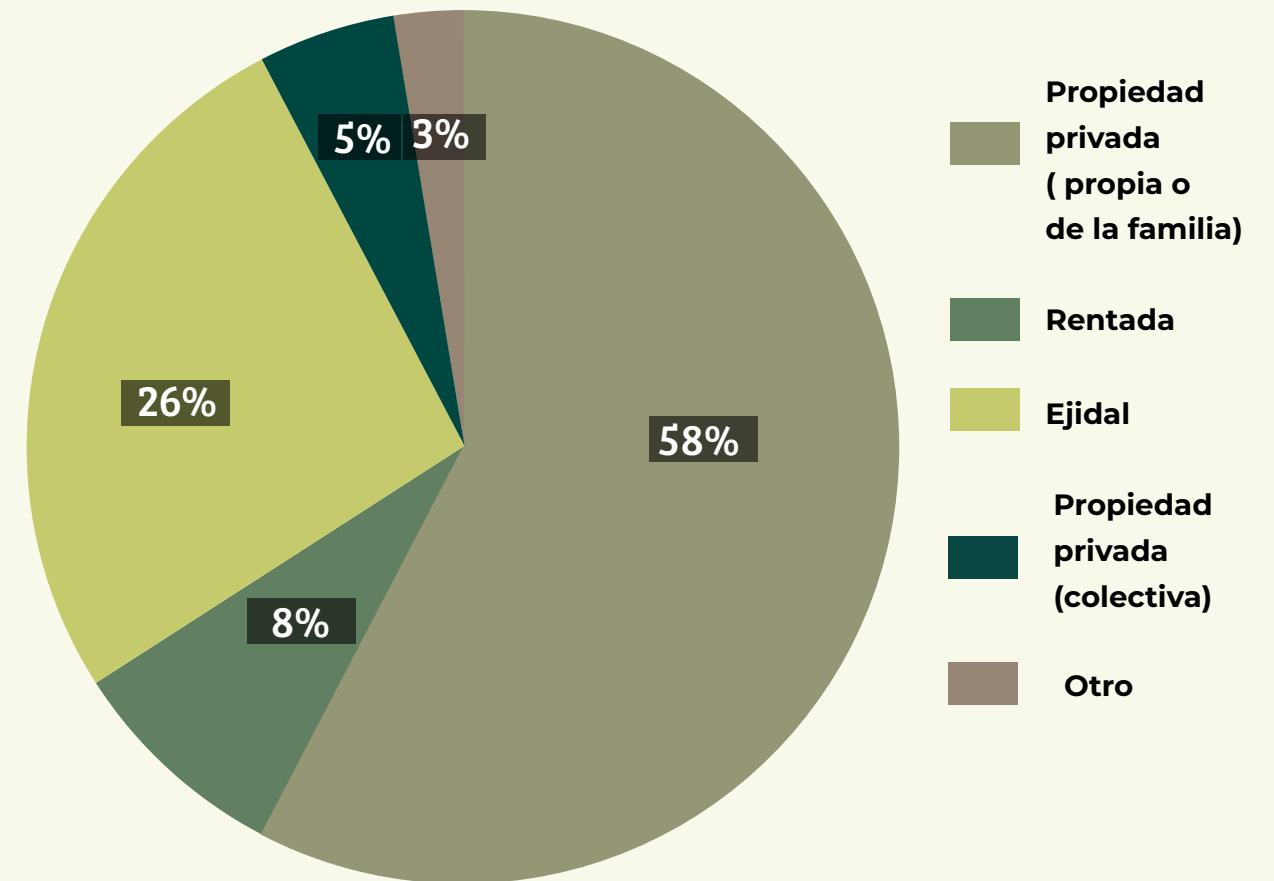
### 3. Formas de producir y agregar valor a los alimentos

**E**s importante reconocer las diferentes condiciones materiales a las cuales tienen acceso las iniciativas y las formas en las estas producen, es por eso que, en esta sección se explican los aspectos productivos y de transformación de alimentos que realizan las IAEPSS participantes. Empezando con la tenencia de la tierra, este concepto se refiere a la ocupación y posesión actual y material de la misma. Que las iniciativas sean dueñas de sus unidades productivas suele proporcionar mejores circunstancias que aquellas que no lo sean. En la gráfica 3.1 se puede ver que casi alrededor del 60% de las IAEPSS son propietarias de su tierra en forma particular y/o familiar mientras que el 26% son propiedades ejidales. Esto es muy importante, pues marca la posibilidad de las iniciativas de decidir sobre los procesos productivos y de uso de sus tierras, lo cual consideramos un elemento fundamental para construir soberanía alimentaria.

“Buscamos la autogestión y autonomía en el proceso de producción”

Ahora bien, refiriéndose a la producción que realizan las IAEPSS, éstas cultivan o procesan alrededor de 184 alimentos y productos. De esta variedad, el 28% corresponden a alimentos que además de cultivarlos los transforman ya sea en conservas, mermeladas, harinas, galletas, pan, entre otros. El 18% son verduras, el 13% frutas, el 12% granos, el 6% miel y sus derivados, 2% proteínas, 2% productos lácteos y el resto son especias, alcoholes o destilados, café, plantas medicinales, aceite de oliva, plantas de ornato y productos

### Tenencia de la tierra



Tenencia de la tierra				
Propiedad privada (propia o de la familia)	Rentada	Ejidal	Propiedad privada (colectiva)	Otro
22	3	10	2	1

Gráfica 3.1 Tenencia de la tierra

Fuente:Elaboración propia basada en trabajo de campo, julio 2022.

para la piel. Esto nos habla de la diversidad de producción que pueden alcanzar las IAEPSS.

“Queremos entender más los procesos de sucesión de la naturaleza, y trabajar a favor de la naturaleza no en contra de ella”

Refiriéndose a características de la producción agrícola, la principal técnica de cultivo utilizada es la milpa, debido a ello los alimentos más mencionados fueron el maíz, la calabaza y el frijol. En cuanto al riego, el 45% de las IAEPSS combinan el temporal y los sistemas de riego, el 42% dependían exclusivamente del temporal y el 13% utilizan sistemas de riego. Cabe señalar que los que emplean sistemas de riego comentaron que el agua procedía del manejo comunal o de pozo propio. Respecto al uso de abonos, el 47% de iniciativas aplican compostas, el 21% abo-

no animal no compostado y el 11% insumos externos envasados. Por otro lado, el 46% de las semillas utilizadas son de producción propia, un 39% proviene de compras a otros productores de la región y un 15% adquiere sus semillas mediante la compra a empresas externas.

Hablando de plagas, el control biológico y los preparados son los recursos más empleados con 43% cada uno, el 9% utiliza insecticidas y el 5% trampas mecánicas. La rotación de cultivos fue usada en un 79% de las iniciativas. A pesar de que la mitad de las iniciativas no especificaron de dónde aprendieron a trabajar la tierra, sí indicaron que lo aprendieron de sus padres, abuelos y abuelas. Lo anterior nos muestra procesos productivos tradicionales que se encaminan hacia la proliferación de prácticas agroecológicas están presentes en las IAEPSS.



### 3.1 Agregar valor a los alimentos



**E**l concepto de valor agregado se refiere al proceso adicional de transformación de los alimentos que les da “un extra” con respecto a otros productos o bien, son las características diferenciadas que tiene un producto, el cual provoca que el consumidor lo aprecie o lo prefiera. En este caso, sucede cuando las IAEPS procesan los alimentos. En este rubro, el 71% de los que se identificaron como transformadores(as), comunicaron que sus procesos son artesanales y solo un 29% se consideraron en crecimiento con cierta tecnificación.

Las iniciativas que transforman la materia prima, implementan prácticas como el conocimiento y planificación para los días, meses, temporadas de mayor venta, la higiene de herramienta, equipos y áreas de trabajo con jabón de grado alimenticio, el uso de áreas exclusivas para el almacenamiento de ingredientes y/o productos terminados, uso de materiales

“Tenemos un Legado de experiencias (productivas) emblemáticas” en contra de ella”

para empacado o envasado que mitiguen la contaminación de los alimentos, el lavado de manos, uso de cofia y cubrebocas para el procesamiento y el control de plagas. Sin embargo, vemos que todavía existen áreas de oportunidad para el desarrollo y mantenimiento de los registros del procesamiento y número de unidades producidas.



“Estamos construyendo el camino por el que vamos avanzando para consolidar este proyecto, soy productora y coordinadora del colectivo de comercialización y de las diferentes actividades que llevamos a cabo para seguir construyendo nuestra comunidad consciente”

**- COSOALI -**





# 07

## Vivir y trabajar desde el cuidado ambiental

**Las personas cercanas a la agroecología reconocemos la importancia del cuidado ambiental para seguir viviendo, sabemos que somos eco dependientes por lo que, aquello que nombramos como naturaleza es la base indispensable de nuestra subsistencia.**

**A**nte las diversas crisis ambientales que se han agudizado en los últimos años, se construyen respuestas desde lo cotidiano, en el trabajo, en casa, en lo individual o comunitario. Es así como, desde entornos variados y condicionados, las IAEPS realizan algunas prácticas ecológicas que permiten aprovechar los recursos, reducir los desperdicios, cuidar la biodiversidad y el entorno (Gráfica 4.1).

Como podemos observar en la tabla gráfica 4.1, hay algunas prácticas que en su

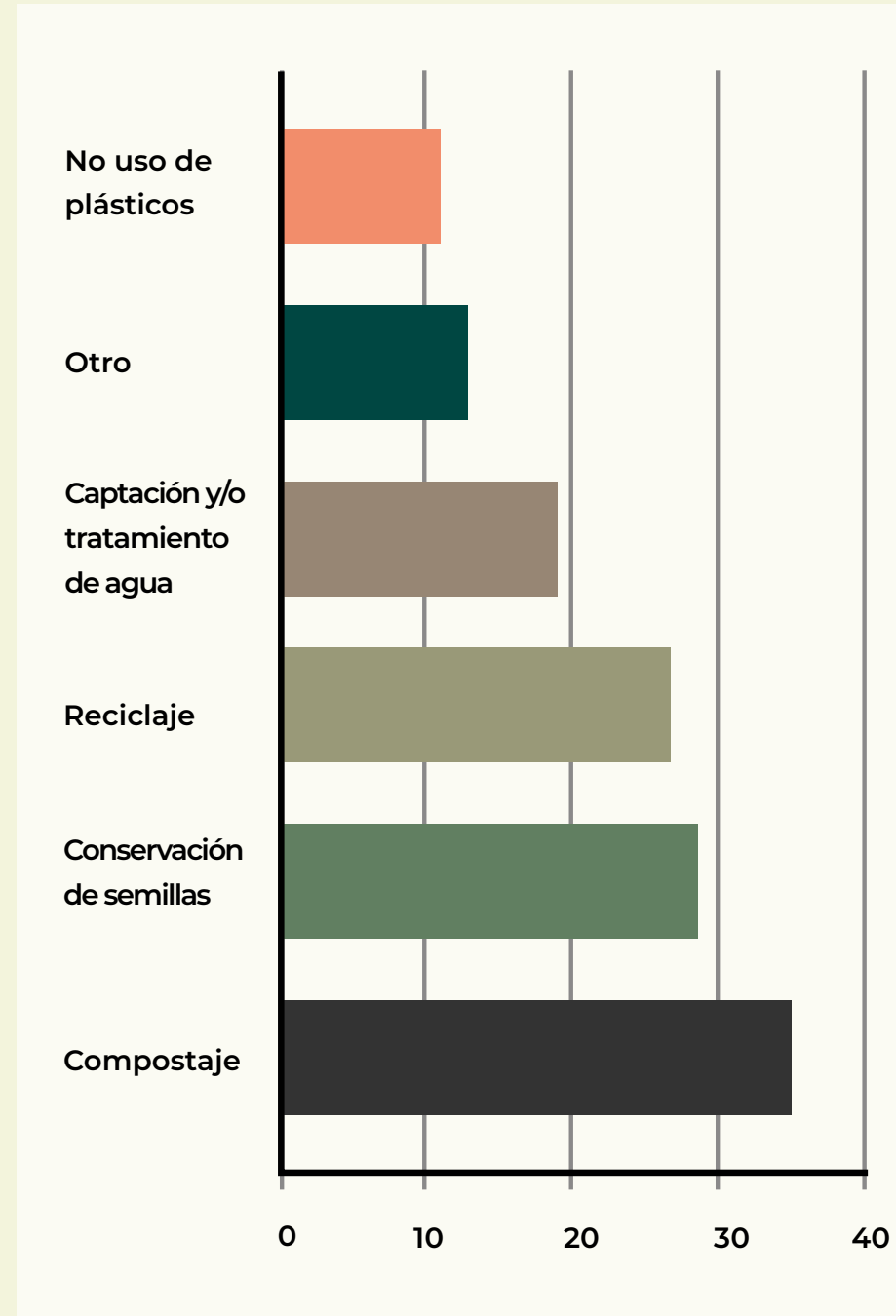
mayoría realizan iniciativas situadas en espacios rurales, como la conservación de semillas o la captación/tratamiento del agua, sin embargo, hay otras como el compostaje, reciclaje o el no uso de plásticos que, sin importar en donde habitemos, podemos realizarlas. Si bien, estas prácticas son importantes, no son las únicas que realizan las iniciativas, otra forma de cuidar el ambiente es trabajando con especies endémicas, ya que permiten mantener la biodiversidad; ante esto el 82% de las iniciativas señalaron que trabajan con especies de su región, lo cual también abona a cuidar la

cultura alimentaria, los paisajes y los rituales que se dan alrededor de estas especies endémicas y sus territorios.

De igual manera, si queremos construir ecosistemas sanos lo ideal es contar con una diversidad de especies en el territorio. Como podemos ver en la gráfica 4.2, el 39% de las IAEPSS declaró trabajar con 20 o más cultivos o alimentos, mientras que el restante trabaja con menos de 20 especies, lo cual se encuentra condicionado a la capacidad productiva y orientación de las mismas.

Cuidar el ambiente en el que habitamos es cuidar las vidas (humanas y no humanas) que estamos en él ya que, para garantizar la subsistencia humana, primero se debe garantizar la base de la cual obtenemos los medios para vivir, es decir, el medio ambiente o la naturaleza.

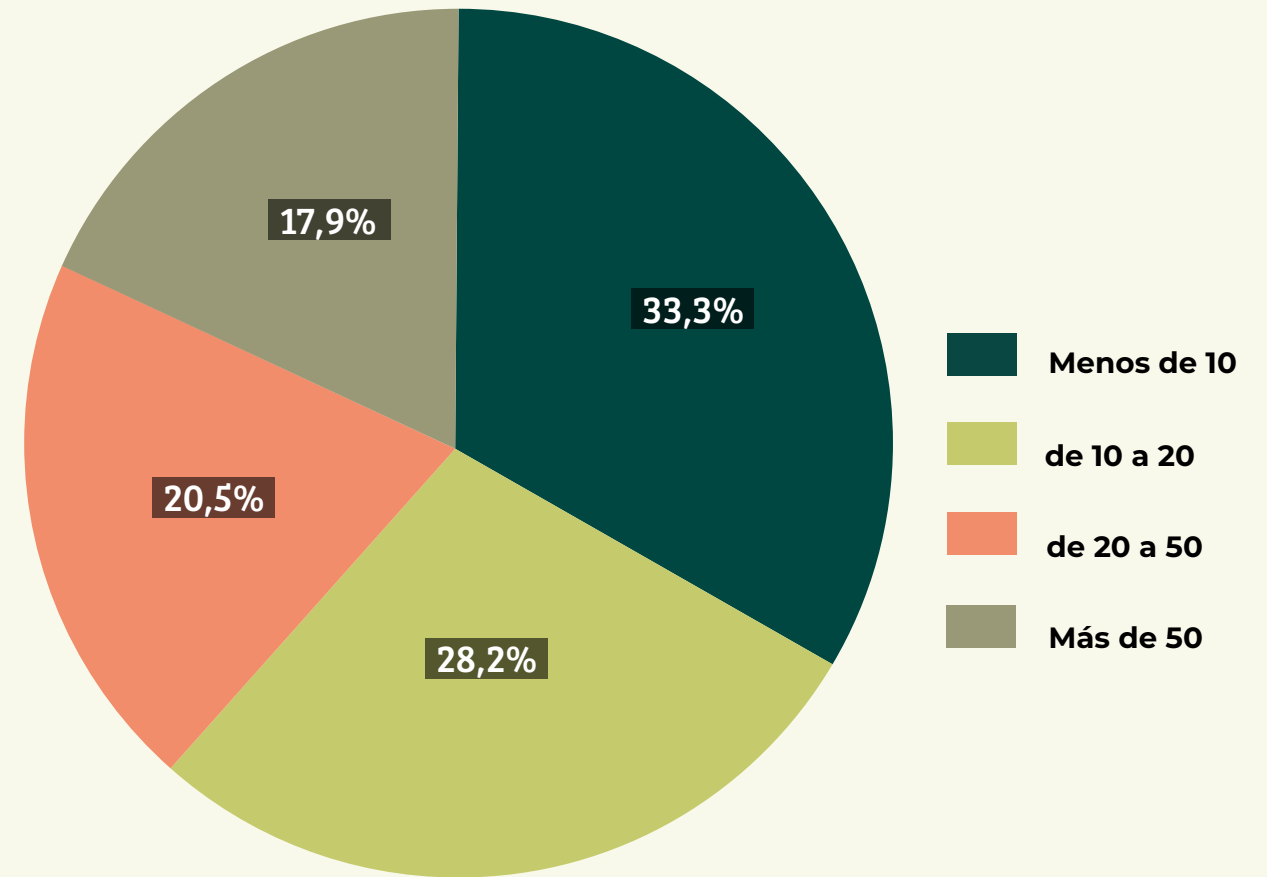
### Prácticas ecológicas que realizan las iniciativas



Gráfica 4.1 Prácticas ecológicas que realizan las iniciativas

Fuente: Elaboración propia a partir de trabajo de campo, julio 2022

### Cantidad de especies de cultivos/alimentos con los que trabajan las iniciativas



Cantidad de especies de cultivos/alimentos con los que trabajan las iniciativas		
Menos de 10	13	33.33
de 10 a 20	11	28.21
de 20 a 50	8	20.51
Más de 50	7	17.95

Gráfica 4.2 Cantidad de especies de cultivos o alimentos con los que trabajan las iniciativas

Fuente: Elaboración propia a partir de trabajo de campo, julio 2022

# 08

## Formas en las que se organiza el trabajo

**Una de las premisas que acompaña a los procesos de Economía Popular, Social y Solidaria es el trabajo organizativo, el cual, sirve como motor de las iniciativas y como ejercicio democrático de las relaciones económicas, afectivas y articuladoras en su interior. Es por eso fundamental dar cuenta de las diversas formas organizativas encontradas en las IAEPS.**

Identificamos que el 65% de las organizaciones toman decisiones de manera colectiva a través del diálogo, consenso y asambleas comunitarias, mientras que solamente el 5% de las mismas toman decisiones dirigidas por una sola persona. Esto es muy importante dada la necesidad de reconstruir otras formas inclusivas en torno a los procesos productivos y volverlas más colaborativas. Asimismo, se identificó que el 12.5% se tratan de iniciativas familiares, en cuyo caso, las decisiones fundamentales recaen en algún miembro de la familia, lo que abre una área de oportunidad para democratizar las iniciativas familiares.

“Realizamos asambleas que permiten los diálogos de forma horizontal, aunque sabemos que el proceso es lento”.

En cuanto a las formas de organización, se encontró que éstas se desarrollan a través de grupos de trabajo, destacando: comisiones, equipos, representantes comunitarios, o reparto de actividades, por ejemplo en las organizaciones familiares, en donde los trabajos incluyen además de lo productivo, los trabajos reproductivos.

Uno de los aspectos importantes a señalar, es que más del 75% de las IAEPS no están constituidas, lo que representa una desventaja para acceder a la formalización de sus actividades económicas y

a su consecuente diversificación y ampliación. Las causas son diversas, complejas y en casos específicos hasta estructurales, lo que dificulta la resolución de este problema.

En lo que respecta a cómo se componen las organizaciones, encontramos que la mayoría son mujeres con un 66%, destacando las mujeres adultas entre 35 y 59 años, seguido por las mujeres jóvenes entre 15 y 24 años y por último las mujeres adultas mayores con más de 60 años. Esto nos habla de la importancia del papel de las mujeres en los procesos organizativos y en este caso de las IAEPS y las dinámicas de alimentación, trabajo, cuidados que éstas representan.

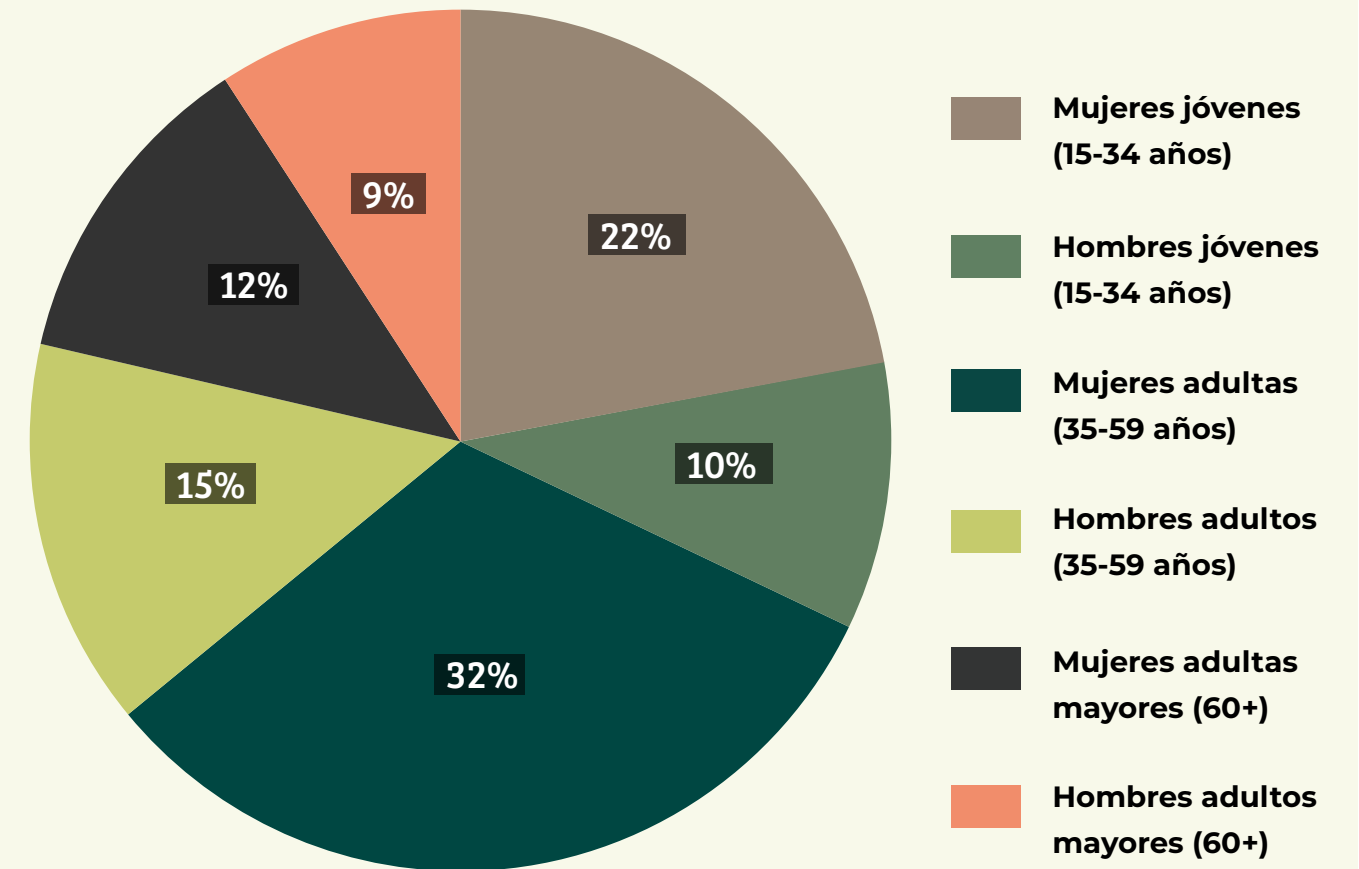


## 8.1. Integrantes de las iniciativas por edad y género



De igual forma podemos notar que existe una integración de las juventudes en los proyectos productivos o de servicios, esto refleja que, en este tipo de iniciativas existe un relevo generacional que sigue y seguirá desarrollando el trabajo de estas.

## Integrantes de las iniciativas por edad y género



Gráfica 5.1. Integrantes de las iniciativas por edad y género

Fuente: Elaboración propia a partir de trabajo de campo, 2022



# 09 Quienes sostienen la alimentación: Género e inclusión

**R**econociendo que las personas trabajamos en el mercado, en la comunidad y en la unidad doméstica, quisimos reconocer la distribución que tienen las iniciativas en los trabajos productivos y de cuidados. Esto también con el objetivo de comprender mejor las formas de organización y de identificar posibles desigualdades en los repartos de trabajos entre hombres y mujeres. Para esto, pedimos que las iniciativas indicaran en quiénes recae la realización de ciertas prácticas, dando como resultado lo siguiente: (tabla 6.1 y 6.2).



## Distribución de trabajos productivos en las iniciativas

Prácticas	% mujeres	% hombres	% ambos
Producción	18%	0%	82%
Distribución	25.64%	5.12%	69.23%
Toma de decisiones	20.51%	2.56%	76.92%
Trabajos de gestión	17.95%	7.69%	74.36%
Abastecimiento	17.95%	15.38%	66.67%
Finanzas	43.59%	5.13%	48.72%

**Tabla 6.1 Distribución de trabajos productivos en las iniciativas**

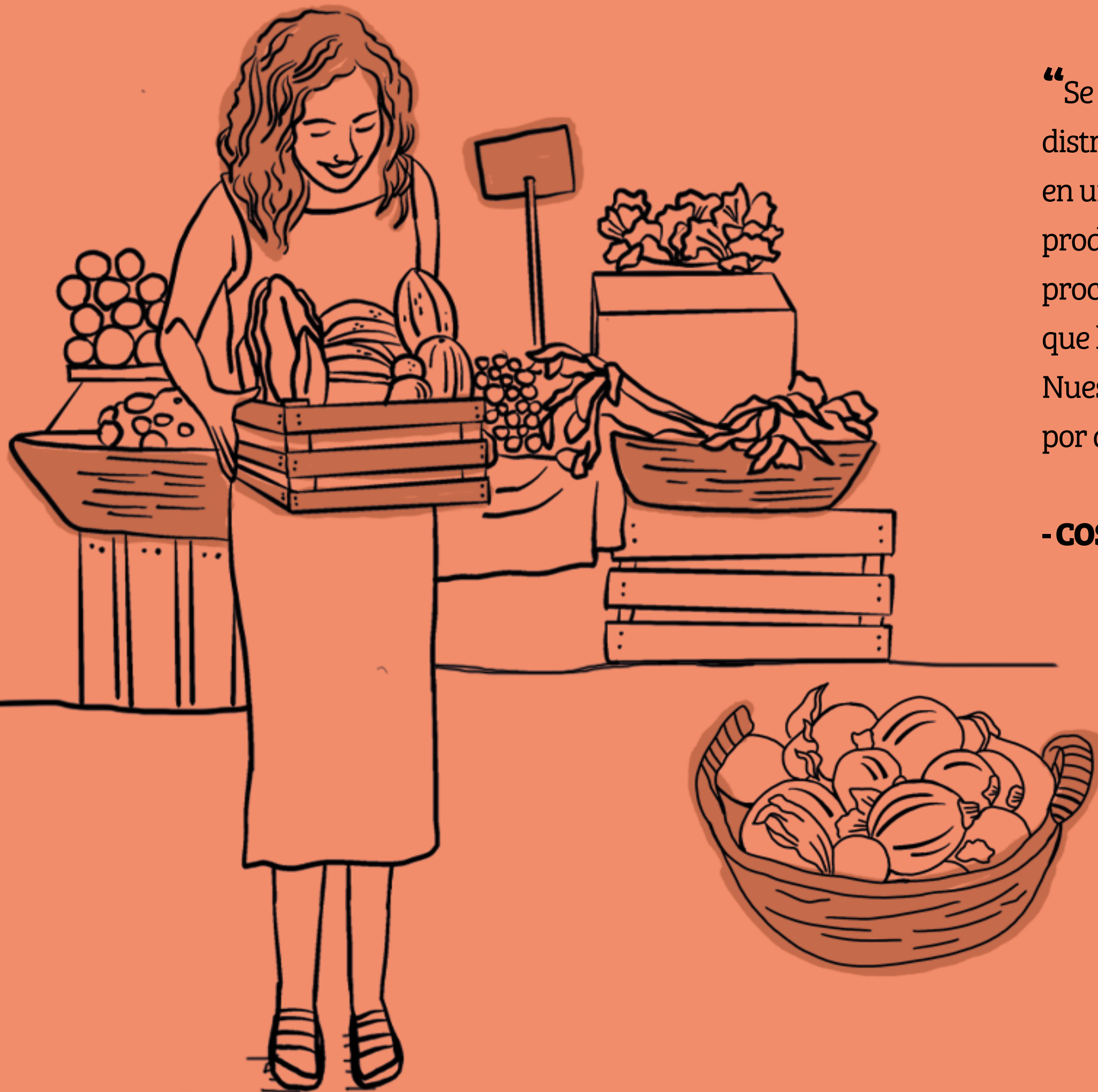
Fuente: Elaboración propia a partir de trabajo de campo, julio 2022

## Distribución de trabajos domésticos y de cuidados en las iniciativas

Práctica	% mujeres	% hombres	% ambos
Compra de alimentos	38.46	0	61.54
Preparación de alimentos	56.41	0	43.59
Aseo del espacio	23.08	0	76.92
Cuidado de las infancias	43.59	0	43.59
Contención emocional	35.9	2.56	53.85
Cuidado de adultos mayores	38.46	0	48.2
Realización de espacios de celebración	17.95	2.56	71.79

**Tabla 6.2 Distribución de trabajos domésticos y de cuidados en las iniciativas**

Fuente: Elaboración propia a partir de trabajo de campo, julio 2022



“Se le debe dar prioridad a la distribución local. Porque estamos en un sistema de largas cadenas de producción. Cambiar y transformar procesos hacia lo local. “Tratar que la distribución sea lo mínimo. Nuestros productos son más caro por que son a pequeña escala”

**- COSOALI -**

Si bien, en la mayoría de las prácticas aquí enlistadas participan hombres y mujeres, estas últimas suelen ser quienes cargan con la mayoría del trabajo realizado, sobre todo en el ámbito doméstico. Esto refleja lo que nos dicen las Encuestas Nacionales de Uso de Tiempo (2020), en México, las mujeres trabajan más que los hombres (casi 7 horas más semanalmente), la mayoría del tiempo se destina a trabajos que no están considerados en el mercado y por lo tanto, no son remunerados.

“En un ambiente machista nos hemos podido liberar de eso, ahora podemos ir a vender a donde nosotras a donde queramos.”

No obstante, en algunos casos, las IAEPSS ha generado que las mujeres tengan ma-



yor autonomía económica y que participen en representación de las iniciativas en espacios públicos o comunitarios.

Si queremos construir comunidades y sistemas alimentarios justos, solidarios y sostenibles, es importante resaltar la desigualdad de cargas de trabajo que tenemos en nuestras iniciativas y proyectos, para poder redistribuirlos.



# 10

## Otras economías son posibles

**Entendemos que, desde estas otras economías, existen otras formas de producir, (re) distribuir, intercambiar y consumir conscientemente bienes públicos, privados y colectivos que se dan bajo principios de reciprocidad, cooperación y coordinación, así como desde un sentido solidario que busca construir un sujeto colectivo (Coraggio, 2016). Desde esta mirada consideramos las experiencias productivas de las iniciativas.**

Las iniciativas se encuentran en diferentes momentos de desarrollo, no obstante, en cuanto a los procesos de distribución e intercambio, todas de una u otra forma cuentan con uno o más espacios para intercambiar y comercializar alimentos. La mayoría de estas han encontrado en los mercados o tianguis alternativos, así como en los mercados tradicionales un espacio fijo de venta. A pesar de esto, para algunas iniciativas estos espacios no son suficientes para la oferta productiva que manejan, 15 de estas, se apoyan y comercializan mediante intermediarios, como podemos ver en la siguiente gráfica (7.1).

## Puntos de intercambio y comercialización de las iniciativas

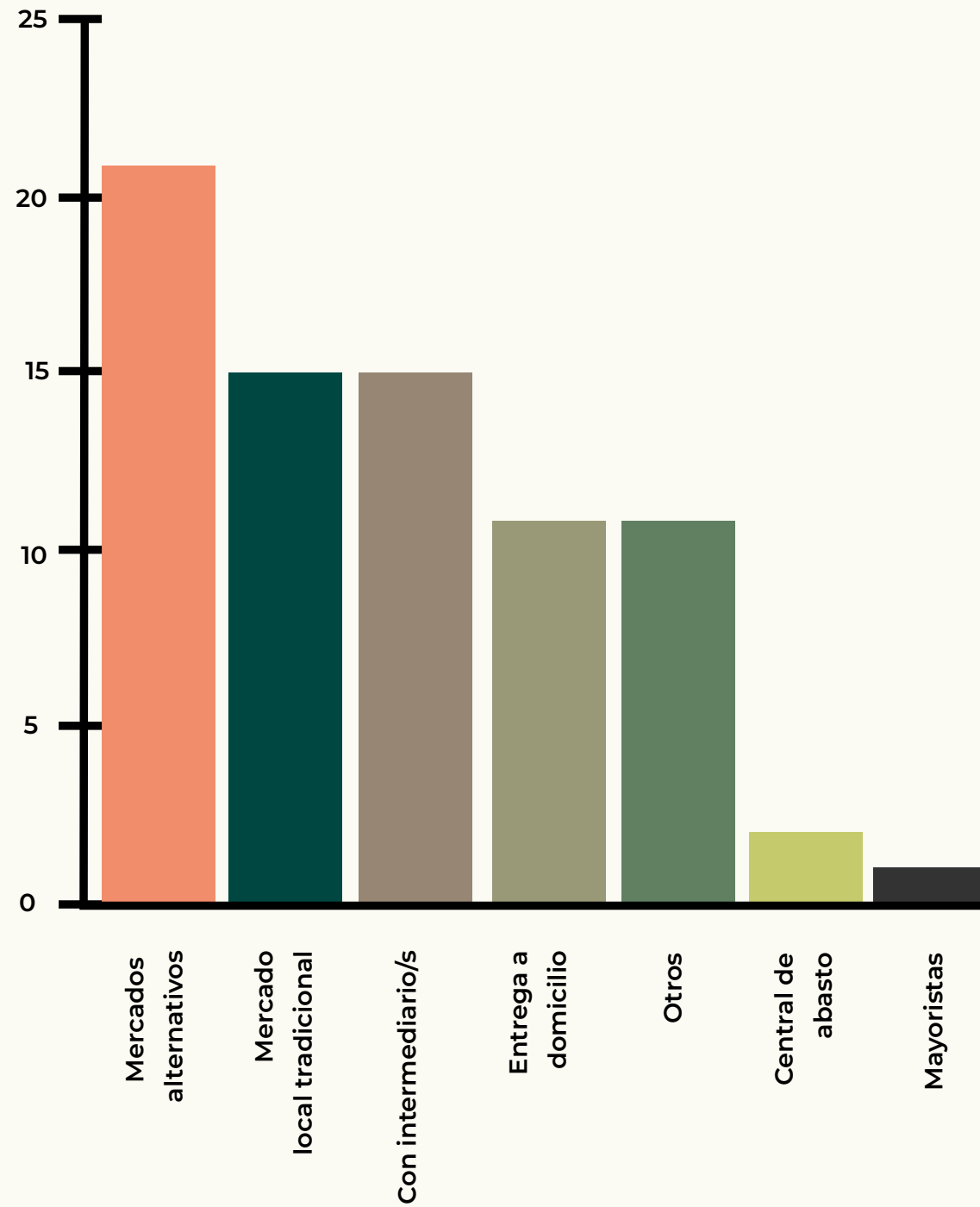


Tabla 7.1 Puntos de intercambio y comercialización de las iniciativas

Fuente: Elaboración propia a partir de trabajo de campo, julio 2022

A demás de los puntos señalados, existen otras formas de intercambio y comercialización, como los trueques con vecinas y vecinos, la venta directa mediante visitas a su huerto o área productiva, así como la opción de venta mediante un local propio, que sirven para una minoría. Para estos procesos, en promedio las iniciativas recorren 36.5 kilómetros de su área de producción al punto de intercambio o comercialización, lo que nos habla de que éstas son parte de los circuitos cortos alimentarios.

“Se le debe dar prioridad a la distribución local. Porque estamos en un sistema de largas cadenas de producción. Cambiar y transformar procesos hacia lo local. “Tratar que la distribución sea lo mínimo. Nuestros productos son más caro por que son a pequeña escala”

En cuanto a la comercialización de alimentos y la noción de remuneración justa, encontramos que el 61.5% de las iniciativas asegura que no recibe un pago justo por sus productos, según las integrantes de la red esto se debe a la competencia e influencia que ejerce la agroindustria en el mercado, aunado a esto existe poca valoración y reconocimiento de su trabajo.

Por otro lado, el 87.18% de las iniciativas practican el trueque y el 23.08% utiliza monedas alternativas, (la más mencionada fue el Tumin), lo cual nos habla de que se practican economías solidarias. Una de las formas en las que se organizan económicamente son los ejercicios de ahorro comunitario, el 35.9% declaró realizar esta práctica, algunas lo hacen desde las cajas de ahorro, así como desde otras formas de ahorros y préstamos que benefician a la comunidad.

“Es demasiado trabajo el que se realiza para obtener este tipo de alimentos y la gente no lo quiere pagar y no podemos competir contra la agroindustria, ya que todos los procesos son totalmente diferentes, ellos basan sus esfuerzos en producir grandes cantidades sin importar el costo, humano, animal, y medioambiental. y nosotros tomamos en cuenta todos estos aspectos.”

# 11 Prácticas colectivas para alimentarnos

**Las diversas prácticas de las IAEPSS tienen impacto en sus distintos integrantes, pero también en su comunidad. Para esto, es necesario generar una serie de vinculaciones territoriales que les permita establecer relaciones con diversos actores locales. Estas vinculaciones podrán allanar el camino para realizar una escalabilidad de los procesos que fomentan las IAEPSS especialmente los referentes a las redes de producción y consumo.**

**E**s así, que en los diagnósticos territoriales identificamos que 87% de las iniciativas se organizan con otras personas o iniciativas en su territorio, específicamente para: producir, distribuir, vender e intercambiar. Esto nos habla de la importancia de las vinculaciones para reforzar los procesos comunitarios y fortalecer las redes.

Vemos lo colectivo como potencia.

Encontramos tres actores sociales en vinculación con las iniciativas: los comunitarios, los académicos-universitarios y los estatales. Hablando de los actores comunitarios, el 46% de las IAEPSS consideran que se benefician por el apoyo de éstos en sus procesos de producción, distribución, intercambio y comercialización. Para las vinculaciones con el ámbito académico-universitario, el 59% de las iniciativas refieren que se han reforzado sus redes por la vinculación con este sector.

Por último, el 41% de las IAEPSS están vinculadas con algún apoyo del gobierno, siendo los programas con mayor mención: producción para el bienestar y jóvenes construyendo el futuro. Asimismo, como un apoyo un tanto indirecto, pero con incidencia tenemos el programa programa Interinstitucional de Especialidad en Soberanías Alimentarias y Gestión de Incidencia Local Estratégica (PIES-ÁGILES) de CONACYT, en el cual participa de diversas maneras al menos un integrante del 31% de las iniciativas.

Estos datos nos refieren a que son importantes las vinculaciones externas para apuntalar los procesos de las IAEPSS y las redes, y como una forma colectiva de buscar el escalamiento de las iniciativas e impacto en el territorio.





# 12

## ¿Qué comen quienes producen?: Nutrición y cultura alimentaria

**Hablamos de alimentos culturalmente apropiados al territorio, “pues el acto de comer, no solo obedece a la necesidad de ingesta, sino a los establecimientos culturales que se han establecido históricamente por el grupo social al que pertenece” (Nolasco, 1994:404).**

**A**simismo, ésta cultura alimentaria está determinada por el territorio, expresado como espacio geográfico concreto, que brinda las condiciones físicas y simbólicas para el desarrollo de las iniciativas de Economía Social (Gamba, 2012).

Es así que las distintas IAEPS participantes, son expresión del territorio Puebla Tlaxcala, integrando elementos naturales, socio-culturales en su alimentación (autoconsumo), pero también para compartir con consumidores locales.

“Queremos impactar en el consumo local de alimentos más sanos”

En este sentido, como resultado los diagnósticos, encontramos que el 100% de las IAEPS realizan autoconsumo, lo cual es muy alentador, pues al valorar el total de su ingesta, encontramos que en promedio, esta producción aporta en promedio el 47% del total de su consumo, incluso, algunas iniciativas se abastecen casi al 100%. Asimismo, el total de las iniciativas producen y consumen productos de la región, locales y endémicos.



Estos datos nos hablan de la importancia que aportan las IAEPS a la alimentación y salud de las y los integrantes de las iniciativas, la cual además, van acordes a sus patrones culturales. La constitución de redes a nivel territorial puede también llevar estos beneficios alimentarios a los consumidores, quienes podrían ampliar su opción de compra o intercambio.

“La importancia que aportan las IAEPS a la alimentación y salud de las y los integrantes de las iniciativas, la cual además, van acordes a sus patrones culturales”.

# 13

## Retos y logros en nuestros territorios

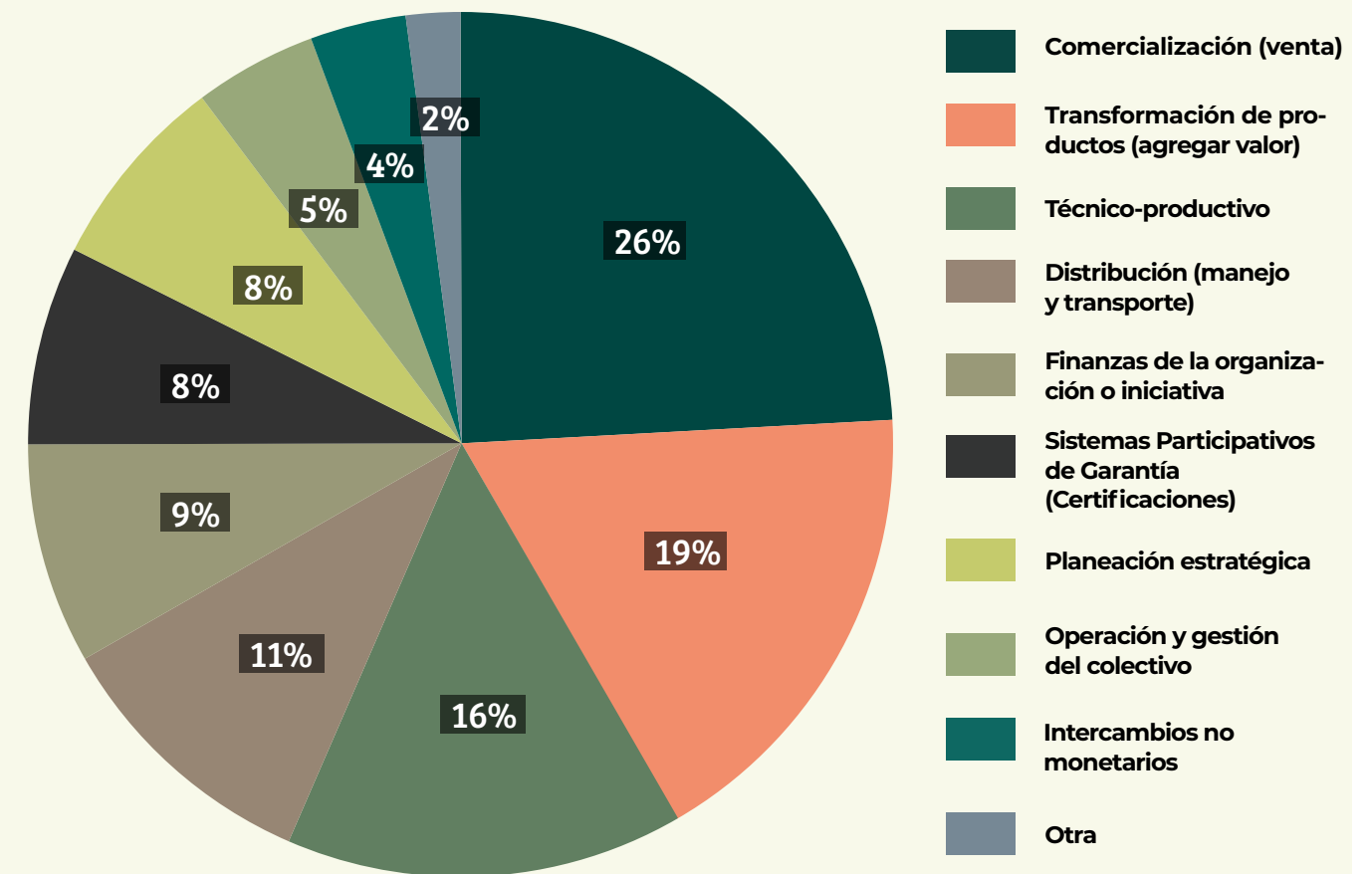
Como ya es sabido, para que un alimento llegue a nuestra mesa deben suceder varios procesos, sin embargo, no siempre se tiene el conocimiento de cómo realizarlos de la mejor manera.

**B**uscando reconocer las áreas de oportunidad de las iniciativas, se reconocieron los ámbitos en los que tienen más dificultad para desarrollarse, fue así como la comercialización de alimentos fue lo más nombrado, seguido de la transformación de los productos, o el agregado de valor de estos, de igual manera en la gráfica 10.1 se muestran otros ámbitos en los que consideran deben manejarlos mejor.

**Tabla 10.1 Ámbitos en los que las iniciativas**

**necesitan desarrollar** Fuente: Elaboración propia a partir de trabajo de campo, julio 2022

### 13.1 Ámbitos en los que las iniciativas necesitan desarrollar



**Ámbitos en los que las iniciativas declaran necesitar desarrollarse**

Comercialización (venta)	26%	66.67
Transformación de productos (agregar valor)	19%	48.72
Técnico-productivo	16%	41.03
Distribución (manejo y transporte)	11%	28.21
Finanzas de la organización o iniciativa	9%	23.08
Sistemas Participativos de Garantía (Certificaciones)	8%	20.51
Planeación estratégica	8%	20.51
Operación y gestión del colectivo	5%	12.82
Intercambios no monetarios	4%	10.26
Otra	2%	5.13



**A**l respecto, las iniciativas consideran que se enfrentarán con diversos retos a lo largo de los procesos de los sistemas alimentarios en distintas etapas de comercialización. Para identificarlos de una manera más concreta, se hizo un acercamiento participativo a cada una de las áreas, haciendo énfasis en los procesos internos y externos, tanto en logros como en retos, obteniendo los siguientes resultados:

## 13.2 Organización

Retos (5 máximo)	Logros
<p><b>Internos:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bajo tiempo destinado al trabajo colectivo</li> <li>• Desarrollo de planeación interna</li> <li>• Reparto equitativo de trabajo</li> <li>• Capacitación en gestión</li> <li>• Desigualdad en el tiempo de cuidados</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trabajo colaborativo</li> <li>• Amor por el proyecto</li> <li>• Motivación económica</li> <li>• Experiencia</li> <li>• Construcción de ideales afines</li> </ul>
<p><b>Externos:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Desigualdades sociales</li> <li>• Crisis económica</li> <li>• Bajos apoyos económicos a las iniciativas</li> <li>• Proliferación de uso de químicos</li> <li>• Baja cultura del trabajo colectivo</li> </ul>	<p><b>Oportunidades externas:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Algunas comunidades están interesadas en desarrollar sus propias iniciativas alimentarias</li> <li>• Existencia de redes afines</li> <li>• Hay experiencias disponibles en el territorio</li> <li>• Posibilidad de formar alianzas con algunos actores sociales</li> </ul>

Es importante identificar las áreas de oportunidad y avances de la organización y gestión que promueven las IAEPSS, pues es la base para el establecimiento de prácticas productivo-comerciales y de intercambio.

### 13.3 Producción

Con el apartado de producción, nos referimos a las prácticas productivas agroecológicas que son la base para las IAEPSS, pues son parte fundamental del camino hacia la soberanía alimentaria.



Retos (5 máximo)	Logros
<p><b>Internos:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bajo o inexistente financiamiento de las iniciativas para la transición agroecológica</li> <li>• Alta pluriactividad de los integrantes que disminuye la disponibilidad de tiempo de trabajo en la iniciativa</li> <li>• Difícil acceso a insumos</li> <li>• Bajo acceso a actualización</li> <li>• Bajo involucramiento de los jóvenes</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Experiencia en producción agroecológica</li> <li>• Vinculación con otras experiencias</li> <li>• Producción constante</li> <li>• Sistemas Participativos de garantía en algunos colectivos</li> </ul>
<p><b>Externos:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Cambio en patrones de lluvias</li> <li>• Plagas nuevas</li> <li>• Contexto generalizado de sobreexplotación de la tierra</li> <li>• Inseguridad</li> <li>• Avance de las zonas urbanas</li> </ul>	<p><b>Oportunidades externas:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Actores sociales interesados en el tema de alimentación agroecológica</li> <li>• La creación de redes para fortalecer los procesos productivos</li> </ul>

## 13.4 Distribución

Uno de los ámbitos fundamentales para la concreción de redes de producción y consumo de alimentos agroecológicos son los procesos de distribución, los cuales muchas veces no son visibilizados, y son el engranaje principal para lograr la comercialización e intercambio.



Retos (5 máximo)	Logros
<p><b>Internos:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Las unidades productivas y los transportes no cuentan con espacio acondicionado para almacenar adecuadamente.</li> <li>• Dificultad para movilizar su producción a poblados lejanos.</li> <li>• Desconocimiento de normas y regulaciones de embalaje y transporte de alimentos.</li> <li>• La entrega de poca cantidad de productos no es rentable porque aumentan los costos de distribución.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Inclusión de TICs que agilizan procesos</li> <li>• Adecuación de espacios para almacenar productos</li> <li>• Convenios con comerciantes y clientes mayoristas</li> <li>• Transportes solidarios que facilitan movilizar poca cantidad de productos</li> <li>• Organización colectiva para distribuir y mover productos.</li> </ul>
<p><b>Externos:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Intermediarios no éticos (coyotes) deciden las condiciones de compra y distribución sin considerar a quienes producen.</li> <li>• Competencia desventajosa con mercado convencional que moviliza grandes cantidades y reduce costos.</li> <li>• Costos de combustible, transporte público y fletes elevados por inflación.</li> <li>• Vías de acceso en mal estado que imposibilitan conectar áreas de producción con puntos de venta o almacenes.</li> <li>• Normatividad y regulación oficial compleja y descontextualizada para iniciativas locales de pequeña escala.</li> </ul>	<p><b>Oportunidades externas:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mejoramiento de vías de acceso a diferentes poblados</li> <li>• Organización colectiva para adquisición y manejo de medios de transporte</li> <li>• Planificación de la oferta diversa de alimentos para distribuirlos con las menores mermas posibles</li> <li>• Generación de centros regionales de acopio</li> </ul>

## 13.5 Comercialización /intercambio

La comercialización es una de las problemáticas más sentidas de las IAEPSS, siendo un punto fundamental para la unión entre los productores y consumidores, y entre el campo y la ciudad.



Retos (5 máximo)	Logros
<p><b>Internos:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dependencia del coyotaje para comercializar</li> <li>• Productores no pueden regular los precios del mercado</li> <li>• Dificultad en acceder a recursos para formalización de las iniciativas</li> <li>• Productos sin etiquetado o identidad visible que posicione y diferencie a las iniciativas</li> <li>• Nulo acceso y desconocimiento de uso de TICs vinculadas a la comercialización</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Uso de TIC's para posicionamiento y promoción de marca</li> <li>• Articulación con otras iniciativas para comercializar</li> <li>• Intercambios diversos no monetarios</li> <li>• Participación en Tianguis o mercados alternativos</li> </ul>
<p><b>Externos:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Los precios en el mercado convencional son los mismos sin importar si los alimentos son agroecológicos o no</li> <li>• Grandes empresas de supermercados controlan los precios de los alimentos</li> <li>• Consumidores no sensibilizados ante producción agroecológico y situación de desigualdad en el campo</li> <li>• Pocos consumidores tienen la capacidad económica de pagar un precio justo de alimentos</li> <li>• Centralización de demanda de alimentos</li> </ul>	<p><b>Oportunidades externas:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Organización colectiva para crear más canales de comercialización</li> <li>• Fomento de compras gubernamentales a IAEPSS</li> <li>• Participación en Redes Alimentarias Alternativas consolidadas</li> </ul>

## 13.6 Consumo

Para concretar las redes de producción y consumo, es importante visibilizar las variables y particularidades que guarda el consumo de alimentos agroecológicos, no solamente para los consumidores locales, sino también el consumo dentro de las IAEPSS, identificando los avances, pero sobre todo los retos.



Retos (5 máximo)	Logros
<p><b>Internos:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sostener redes de intercambio y colaboración que permita llegar al consumidor potencial y ofrecer una alimentación en balance con sus necesidades.</li> <li>• Hacer los alimentos de las iniciativas accesibles para la población sin disminuir la calidad, los beneficios sociales y ambientales de los alimentos mismos.</li> <li>• Comunicar a la ciudadanía el valor agregado de los alimentos de las iniciativas para fomentar su consumo y valorización.</li> <li>• Desarrollar estrategias para que los consumidores se familiaricen con los alimentos de las iniciativas y los reconozcan con la finalidad de mitigar la competencia desleal.</li> <li>• Mantener y fortalecer las redes de intercambio para el consumo alimentario de las iniciativas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Iniciativas han logrado producir parte de su alimentación o el total de ella.</li> <li>• Iniciativas prefieren el autoconsumo que vender la totalidad de su producción, lo cual contribuye a su soberanía alimentaria.</li> <li>• Desarrollo de pequeñas redes de intercambio de alimentos.</li> <li>• Percepción de que su salud ha mejorado a causa de su alimentación.</li> <li>• La mayor parte de la alimentación de las iniciativas, es regional, además han logrado el rescate y la promoción de especies nativas de nuestro país.</li> </ul>
<p><b>Externos:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Competencia agresiva de la agroindustria que ofrece alimentos distantes al de las iniciativas, más accesibles para el consumidor.</li> <li>• Homogeneización de la alimentación que promueve el monocultivo, la tecnificación y la pérdida de la biodiversidad.</li> <li>• El sistema fomenta ritmos rápidos de vida y consumibles que no van acorde a los alimentos que ofrecen las iniciativas.</li> <li>• La inflación y el aumento de los precios limita el acceso a una alimentación adecuada.</li> <li>• Las leyes no fomentan de manera asertiva y oportuna la agroecología.</li> </ul>	<p><b>Oportunidades externas:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A raíz de la pandemia, parte de la ciudadanía se preocupa cada vez más por su salud y busca alimentos que contribuyan a mejorarla.</li> <li>• La pandemia también contribuyó a que las personas deseen producir sus alimentos.</li> </ul>



“El 87.18% de las iniciativas practican el trueque y el 23.08% utiliza monedas alternativas,... lo cual nos habla de que se practican economías solidarias. Una de las formas en las que se organizan económicamente son los ejercicios de ahorro comunitario, el 35.9% declaró realizar esta práctica, algunas lo hacen desde las cajas de ahorro, así como desde otras formas de ahorros y préstamos que beneficien a la comunidad”.

**- COSOALI -**



# 14

## Conclusiones

**Para construir otros caminos hacia la soberanía alimentaria, es fundamental saber en dónde nos encontramos como IAEPSS para poder mirar los pasos siguientes. En un primer momento, nos miramos en el territorio y pudimos identificar a los actores sociales que están presentes y pueden ayudar a fortalecer las redes, encontramos aliados en distintos sectores, académicos, institucionales y sociales.**

**A**simismo, los diagnósticos participativos nos permitieron reconocer los problemas, obstáculos y avances para la constitución de Redes Alimentarias de Economía Popular Social y Solidaria a nivel territorial, resaltando coincidencias y características sobre temas: organizativos, productivos, distribución e intercambio para apuntalar la habilitación de redes intercambio y comercialización. Encontramos que es importante apuntalar los procesos organizativos, de planeación y de formación de las IAEPSS como un primer paso para dar pauta al fortalecimiento de los procesos productivos agroecológicos, técnico-prácticos y de acceso a bienes

materiales como insumos y semillas. Asimismo, se vio la importancia de trabajar en colectivo para encarar los fuertes problemas de distribución y comercialización, los cuales son uno de los principales retos, pues nos dimos cuenta que tienen que ser acompañados de políticas públicas que faciliten su implementación. Por último, el consumo conlleva el reto de poder quitar las barreras que la agroindustria impuso entre productores agroecológicos locales y consumidores, tanto en el acceso como en los hábitos alimentarios de consumidores locales, pero también en el consumo que llevan a cabo las personas integrantes de las IAEPSS.

Sobresalieron propuestas como el trabajo colectivo y en red, la visibilización de la participación de las mujeres, el reforzamiento y valoración de los procesos agroecológicos, la necesidad de establecer vínculos con actores sociales en el territorio, la necesidad de recibir precios justos y de espacios de distribución, venta e intercambio de alimentos agroecológicos.

Con este proceso diagnóstico se abren las puertas para la segunda fase de acompañamiento y formación del proyecto Cosoali, la cual tendrá como base tanto la información como las propuestas hechas por las IAEPSS.

Encontramos que es importante apuntalar los procesos organizativos, de planeación y de formación de las IAEPSS como un primer paso para dar pauta al fortalecimiento de los procesos productivos agroecológicos, técnico-prácticos y de acceso a bienes materiales como insumos y semillas.

**Si quieres seguir el desarrollo y resultados de este proyecto, visita:**

[www.cosoali.com](http://www.cosoali.com)

Fb: @redescosoali



# 15

## Anexo

No.	Iniciativa Alimentaria	Correo		Municipio	Estado	Alimentos producidos	Redes sociales
1	Ecoterra	kidiego08@hotmail.es		San Andres Cholula	Puebla	Hortalizas, kale, aromáticas, quelites, alimentos de la milpa	FB: @ecoterra.cholula IG: @ecoterra.agroecologia
2	Centro de Permacultura y Agroecología los Volcanes	cpaloslavcanes@gmail.com		San Andrés Cholula	Puebla	frutales, semillas y hortalizas: zanahoria, cebolla, ajo, jitomate, tomate, calabaza, pepino, kale, alcachofa	FB: @cpaloslavcanes IG: @cpa_losvolcanes
3	Modelo de Transición Agroecológica en las Comunidades Rurales del Sur de Puebla	eaginfrasestructura@hotmail.com		Puebla	Puebla	jitomate, aguacate, frijol, cilantro, chile	wN/A
4	Cooperativa el Porvenir	anecuza_1201@hotmail.com		Cuatlancingo	Puebla	Acelga, apio, betabel, brócoli, calabaza, cebolla, chile, cilantro, col, ejote y epazote	N/A
5	Traspatios Holísticos en la Sierra Norte de Puebla	esly.maldonado@proyectoroberto.org.mx		Zacatlán	Puebla	Hortalizas: lechuga, acelga, espinaca, cilantro, cebolla, betabel, perejil, col, coliflor, jitomate, pimiento, apio, pepino, amaranto; maíz, frijol, calabaza, frutales: manzana, durazno, ciruela, pera, bluberry; huevo	FB: @Proyecto Roberto IG: @Proyecto Roberto

No.	Iniciativa Alimentaria	Correo		Municipio	Estado	Alimentos producidos	Redes sociales
6	Cooperativa SanJe	ascenciorouus@gmail.com		Puebla	Puebla	Granos (frijol, amaranto, maíz, chía) y sus derivados (polvos para atole, pinole, harina de maíz y de amaranto), galletas de pinole, tinturas (herbolaria), miel, suplementos	FB: @SanJe-Cooperativa
7	Huertas al Cielo	america.fdez.c@gmail.com y temoc01@gmail.com		Santa Cruz Alpuyeca	Puebla	Maíz, frijol, quesos, verduras y hortalizas para consumo, jitomate para venta, plantas medicinales.	N/A
8	MESTRE	rodrigocuauhtemocmestre@gmail.com		Huejotzingo	Puebla	Tejocote, Pera, Durazno, Haba, Manzana, Aguacate, Nuez, Chile, Ajo, Frambuesa, Zarzamora, Miel, Chabacano	FB: Mestre Organico
9	Colectivo EcoSol y Xinach	lulu@accionesporlatierra.org		San Andrés Cholula	Puebla	Hortalizas, grutas, yolixpa, café, salsas machas, chiles en escabeche, miel melipona, miel de abeja americana, licor de maracuyá, licor de naranja, canela, pimienta, jitomate deshidratado, hongo porcini deshidratado, mole, entre otros.	FB: @ColectivoEcosol TW: @ColectivoEcosol IG: @colectivo_ecosol
10	Las delicias de mi tierra	calvario_beatriz1992@hotmail.com		Santa Isabel Cholula	Puebla	Hortalizas, frutales, hierbas aromáticas, flores comestibles, granos básicos, semillas, transforman jugos saludables	FB: las delicias de mi tierra IG: las_delicias_de_mi_tierra02
11	Tierra Grande	protierragrande@gmail.com		Libres Puebla	Puebla	Carne, huevo, lácteos, fermentos, helados y derivados lácteos	FB: @marchanteando Youtube: Acariciando tierra

No.	Iniciativa Alimentaria	Correo		Municipio	Estado	Alimentos producidos	Redes sociales
12	Productos herbolarios Tosepan Pajti	nejxochiltatol@gmail.com		Cuetzalan del Progreso	Puebla	Plantas medicinales, café, pimienta, miel y derivados	N/A
13	Kolijke	kolijke.advc@gmail.com / santiago@kolijke.com		Zihuateutla	Puebla	Miel, miel de melipona, derivados de la colmena (propóleos, ceras, apitoxinas), café, mermeladas y conservas	FB: @kolijkje IG: @kolijke
14	Mejoramiento participativo de maíz nativo de alto contenido nutricional	inglmtzm@gmail.com		Tepexi de Rodríguez	Puebla	Maíz, frijol, cilantro y cebolla	N/A
15	Chicome	chicome.productosyserivicios@gmail.com		Puebla	Puebla	Cerveza artesanal, plantas de ornato y medicinales	FB: @chicome.eco.tienda.solidaria IG: @chicome_ecotienda
16	Maíz y hortalizas agroecológicas	eugine230217@gmail.com		Tepeaca	Puebla	Maíz y hortalizas	N/A
17	Casa de la abuela	milunitatlaxcala@gmail.com		Totolac	Tlaxcala	Herbolaria, medicina tradicional y artículos de aseo personal	FB: @La-casa-de-la-abuela
18	Cooperativa: Ecoalimentos consumo consciente	ecoalimentostlax@gmail.com		Cuatlapilco	Tlaxcala	hortalizas, granos básicos, alimentos de origen animal, insectos y procesados	FB: @ConsumoConscienteTlx
19	Cooperativa Xiphactli	texissalazar70@gmail.com		San Luis Teolocholco	Tlaxcala	Maiz, nuez, durazno, calabaza, chilacayote, chayote, hortalizas y verdura	N/A
20	Tijtoca Nemiliztli A.C.	georgeggp@gmail.com		Tlaltelulco	Tlaxcala	Certificación de producción agroecológica diversificada	FB: @tijtoca.nemiliztli.ac

No.	Iniciativa Alimentaria	Correo		Municipio	Estado	Alimentos producidos	Redes sociales
21	Coseh-cha	cristian.cd@outlook.com		Amamax de Gro.	Tlaxcala	Hortalizas, jitomate y derivados	FB: @CosehCha IG: Coseh.cha
22	Centro de Economía Socila Julián Garcés A.C.	cesjg@yahoo.com.mx		San Felipe Ixtacuxtla	Tlaxcala	Miel, haba, frijol, ayocote, semilla de calabaza, tortillas de maíz y trigo, tlacoyos, quesadillas, leche, quesos, carne de conejo y en platillos, aceite de oliva, granola, amaranto, plantas medicinales, dulces típicos, jugos, chocolate, café, huevo criollo, mermeladas y insumos agrocológicos.	FB: @CESJG
23	Mercado Alternativo Agroecologico de Tlaxcala	edgarperezp_4@hotmail.com		Zacualpan	Tlaxcala	Hortalizas, frutas, verduras, cárnicos, lácteos, alimentos preparados	FB: @Mercado-Alternativo-Tlaxcala
24	Artemali y xantonalli	artemali.ocoxal@gmail.com		Tepatlaxco de Hidalgo	Puebla	Hortalizas maiz y frutas	FB: @ArtemaliOcoxaIMx IG: @artemali_ocoxal

# 16

## Bibliografía

Coraggio, J. L. (2007). Una perspectiva alternativa para la Economía Social: De la Economía popular a la Economía de trabajo. In Altamira (Ed.), *La Economía Social desde la periferia* (1a, p. 21). Altamira.

Gamba, L. R. (2012). Territorios y sujetos de la economía social y solidaria. *Otra Economía*, 6(10), 24–36. <https://doi.org/10.4013/otra.2012.610.0>

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2019). Encuesta Nacional del Uso de Tiempo. Recuperado de: [https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/enut/2019/doc/enut\\_2019\\_presentacion\\_resultados.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/enut/2019/doc/enut_2019_presentacion_resultados.pdf)

Nolasco, M. (1994). Cultura y Alimentación. In C. de I. en A. y D. CIAD (Ed.), *Sociedad, Economía y Cultura Alimentaria* (1a, p. 399). Publicitaria y Radiofónica del Noreste.





“Fortalecimiento y habilitación de redes e iniciativas alimentarias de producción y consumo local de economía social y solidaria, en el marco territorial Puebla Tlaxcala”



PROGRAMA  
NACIONAL  
ESTRATÉGICO  
DE SOBERANÍA  
ALIMENTARIA

NÚMERO 316911

IBERO  
PUEBLA®

LA  
IN  
ES

CONACYT

DASAC  
DESARROLLO Y APRENDIZAJE  
SOLIDARIO A.C.